



Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 17/25-28 den 23.06.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	17	2025-28	Dato til SAK:	03.06.2026
Kampdato:	-		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	[Anonymisert klubb B], [Anonymisert klubb C], [Anonymisert klubb D] - [Anonymisert klubb A], ulovlig kontakt med spillere			
Kampnr:	-			
Kampmotstandere:	-			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

Sakens bakgrunn:

Påtalenemnda mottok sak fra NHFs administrasjon og NHF Region Nords administrasjon i fellesskap vedrørende fising/forsøk på fising av spillere fra flere Trondheimsklubber for overgang til [Anonymisert klubb A].

Klubben [Anonymisert klubb A] inviterte til et «guttehåndballmøte» for klubbene i Trondheimsområdet den 16. mars 2026. Her informerte [Anonymisert klubb A] om ideer og planer framover for en sportslig satsing gjennom et akademi i regi av [Anonymisert klubb A]. Det ble også i møtet informert om at det ville bli gjennomført en åpen trening hvor spillere kunne melde seg på for deltagelse. Påmeldingen til treningen skjedde i regi av den enkelte spillere og/eller foresatt.

I etterkant av denne treningen ble en del spillere (og foresatte) fra ulike klubber kontaktet direkte fra [Anonymisert klubb A] for å avklare videre interesse og deltagelse i tilbudet.

Tema for saken er om [Anonymisert klubb A] gjennom dette tiltaket og handlinger har overtrådt NHFs regelverk knyttet til overgang og utlån av spillere.

Ved behandlingen forelå:

1. Brev fra NHF til påtalenemnda
2. Oversendelse fra NHF
3. Innhenting av dokumentasjon fra NHF Region Nord
4. E-post fra [Anonymisert klubb C] om [Anonymisert klubb A]s kontakt med spillere
5. Utskrift av sms-dialoger med spillere



6. Svar fra styreleder, [Anonymisert klubb A]
7. E-post fra [Anonymisert klubb B] om [Anonymisert klubb A]s kontakt med spillere
8. Svar fra styreleder, [Anonymisert klubb A]
9. E-post fra [Anonymisert klubb D] om [Anonymisert klubb A]s kontakt med spillere
10. Svar fra styreleder, [Anonymisert klubb A]
11. Redegjørelse fra daglig leder, [Anonymisert klubb A]
12. Brev fra påtalenemnda til [Anonymisert klubb C], [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb D] om kontradiksjon
13. Kontradiksjon fra [Anonymisert klubb D]
14. Kontradiksjon fra [Anonymisert klubb C]
15. Tidslinje som viser til vedlegg fra [Anonymisert klubb C]
16. Vedlegg fra [Anonymisert klubb C]
17. E-postoversendelsen fra [Anonymisert klubb C].

Sanksjonskomiteens uttalelse:

I håndballens regelverk er det forbud mot å kontakte spiller som ikke har fylt 16 år, herunder via foresatt eller andre, men tanke om klubbovergang. Spillerkontakt for de mellom 16-19 år er tillatt først etter at klubb er kontaktet, jfr. NHF bestemmelser for overgang og utlån § 1.

I saksforberedelsen har de berørte klubber uttalt seg skriftlig om saken.

Sanksjonskomiteen (SAK) legger til grunn som ubestridt at [Anonymisert klubb A] i etterkant av den åpne trening tok kontakt med andre klubbers spillere og/eller foreldre for å avklare om det fortsatt var slik at de ønsket å være med på dette tilbudet i [Anonymisert klubb A]. Spillerne var i alderen 15-16 år, og flertallet 15 år på tidspunktet for kontakten med [Anonymisert klubb A].

[Anonymisert klubb A] har fremhevet at intensjon med kontakten har vært å følge opp denne interessen og initiativet spillerne hadde vist ved å delta på den åpne treningen, ikke å gå utenom klubbene. [Anonymisert klubb A] har argumentert for at man er innenfor regelverket, ettersom spillerne selv har tatt kontakt med [Anonymisert klubb A] blant annet gjennom den åpne treningen. [Anonymisert klubb A] ser samtidig i etterkant at de kunne vært tydeligere i kommunikasjonen overfor foresatte om viktigheten av å informere egen klubb tidlig i prosessen.

Enhver aktør er pliktig til å sette seg inn i det gjeldende regelverket, og manglende kjennskap til regelverket kan ikke være frifinnende. Regelverket som regulerer overganger, er ment å forebygge såkalt uønsket «fising» av spillere. Regelverket har opp gjennom årene vært gjenstand mye debatt og politisk justering, og forutsettes del kjent for klubbene.

Vår sak skiller seg noe ut sammenlignet med andre saker som tidligere er behandlet av SAK knyttet til ureglementert kontakt med spillere for overgang. Det vises til at [Anonymisert klubb A] i forkant inviterte klubber til informasjon og dialog om hvordan



[Anonymisert klubb A] planla satsingen, samt avholdte en åpen trening. Det er også på det rene at [Anonymisert klubb A] hadde kontakt med representanter for flere av klubbene i etterkant av møtet og den åpne treningen knyttet til hvilke spillere dette gjelder. Denne kontakten var imidlertid ikke med ledelsen i de aktuelle klubbene.

Ettersom det mangler en formell avklaring med ledelsen i klubbene som hadde spillere på den åpne treningen, er det åpenbart for SAK at handlemåten til [Anonymisert klubb A] i etterkant av treningen strider mot nevnte bestemmelse hvor det foreligger et forbud mot kontakt med spillere under 16 år. Selv for spillerne som var over 16 år går det uttrykkelig fram av bestemmelsen at det skal foreligge en skriftlig informasjon til spillerens klubb før slik kontakt etableres.

SAK vil også understreke at selve handlingen med å avholde en åpen trening i [Anonymisert klubb A]-regi, trolig ville innebære overtredelse av regelverket dersom dette ikke var avklart med ledelsen i klubben(e) gjestespillerne kom fra. Nettopp ettersom handling vil kunne oppfattes som et forsøk på å knytte til seg nye spillere.

Det er skjerpene at [Anonymisert klubb A] i denne sammenheng også har hatt kontakt med spillere fra [Anonymisert klubb D]. [Anonymisert klubb D] valgte ikke å delta på informasjonsmøtet, og klubben hadde heller ikke visst interesse for dialog om satsingen. I sitt tilsvar opplyser [Anonymisert klubb A] at de ved flere anledninger i dette prosjektet forsøkte å få en dialog med [Anonymisert klubb D], men at de oppfatter at [Anonymisert klubb D] ikke ønsket dette. I samme tilsvar skriver styreleder blant annet: *Så kan vi selvsagt bare ha sendt en e-post med navnene det gjelder, og kjørt på.*

Med den bakgrunn at [Anonymisert klubb A] satt på informasjon om at [Anonymisert klubb D] Bredde ikke ønsket å delta eller bidra i prosjektet, er det straffeskjerpene at de likevel har guttespillere derfra på åpen trening og tar kontakt med spillere og foresatte i ettertid for overgang. Sitatet gjengitt ovenfor illustrerer også at styreleder i [Anonymisert klubb A] ikke i tilstrekkelig grad kjenner dette regelverket. Flere av spillerne som deltok og i ettertid ble kontaktet, var bare 15 år. [Anonymisert klubb A] kan faktisk ikke bare «kjøre på», all den tid slik kontakt ikke er tillatt. Bestemmelser for overgang og utlån § 1(1) er en vernebestemmelse, og må tolkes og etterleves som det. Dette betyr at klubber ikke har lov til å initiere noen form for kontakt knyttet til en overgang dersom spillerne er under 16 år. At det kontaktes spillere som er over 16 år er tillatt, men etter klare retningslinjer. [Anonymisert klubb A] har heller ikke overholdt disse retningslinjene.

Sanksjonskomiteen mener forseelsen ligger i det øvre sjikt sammenlignet med andre saker. Dette sett hen til antall spillere, alder på spillerne, samt handlemåten ovenfor spillerne fra [Anonymisert klubb D] Bredde som nevnte ovenfor. [Anonymisert klubb A] er en stor profesjonell klubb med et stort administrativt apparat. Det må være å forvente at administrasjonen kjenner reglene og kan forvalte disse på riktig måte. Overtredelsene av bestemmelsene har skjedd i forbindelse med innføringen av et nytt og større utviklingsprosjekt med de beste intensjoner for sportslig utvikling av guttehandballen i Trondheimsregionen. Aldersgruppen det her er snakk om er på mange måter spesielt sårbar med



hensyn til frafall av spillere og mulig oppløsning av klubbmiljøer. Nettopp i denne situasjon må man kunne forvente at regelverket knyttet til overganger mellom klubber overholdes. Sanksjonskomiteen finner det riktig å ilegge [Anonymisert klubb A] er reaksjon i form av en bot på 15 000 kroner.

Kjennelse

1. [Anonymisert klubb A] ilegges en bot på 15 000 kroner for brudd på NHFs bestemmelser for overgang og utlån § 1(1).

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Anken skal sendes til paatale@handball.no. Ankegebyret er 2 000 kroner, og en kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813 37 64999 og merkes med klubbens navn og hva saken gjelder.

I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	23.06.2026
Ankefrist:	30.06.2026
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik:

Forkynnesdato:	23.06.2026
E-post:	[Anonymisert klubb A], [Anonymisert klubb B], [Anonymisert klubb C], [Anonymisert klubb D] og region, samt internt i NHF