



Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 16/25-28 den 20.05.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	016	2025-28	Dato til SAK:	06.05.2026
Kampdato:	16.04.2026		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	Usportslig opptreden mot dommere og delegat			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sakens bakgrunn:

I forbindelse med sluttspillkamp den 16. april i eliteserien for menn, har kampens delegat innlevert rapport på oppførselen til publikum og spesielt to navngitte ansatte hos arrangørklubben [Anonymisert klubb].

Begge de ansatte påstås å ha kommet med en rekke grove og nedlatende verbale utsagn med adresse til dommere og delegat.

Saken omhandler ikke direkte deltagere i kampen og behandles således ikke av disiplinærutvalget (DiU), og hører under sanksjonskomiteen (SAK).

At ansatte eller andre som utfører oppgaver for en klubb, er omfattet av idrettens disiplinær og sanksjonsregelverk følger av NIFs sanksjonsbestemmelser kap. II § 1-3 (1), samt NHF protest- og disiplinærreglement §§ 4 og 5. Saken er fra påtalenemnda oversendt SAK den 6. mai med påstand om bot til de navngitte ansatte.

Ved behandlingen forelå:

1. Innmeldingsskjema fra NHF
2. Kamprapport
3. Rapport fra delegat
4. Uttalelse fra [Anonymisert person A]
5. Uttalelse fra [Anonymisert person B]
6. Uttalelse fra dommerne
7. Uttalelse fra sekretær
8. Uttalelse fra tidtager



9. Henvendelse fra påtalenemnda om kontradiksjon for [Anonymisert person B] og [Anonymisert person A]
10. Kontradiksjon fra [Anonymisert person B] og [Anonymisert person A]
11. AK 001/25-28
12. SAK 006/25-28

Sanksjonskomiteens uttalelse:

SAK vil innledningsvis bemerke at det ikke kommer frem av saksforberedelsen at [Anonymisert klubb] som klubb ved styreleder er tilskrevet for en uttalelse om saken. Dette har betydning for SAK sin behandling av saken, ettersom en sanksjon rettet mot klubb ville ha vært aktuelt i et tilfelle som dette dersom undersøkelsene hadde vært rettet om klubb og kontradiksjon ivaretatt.

Saken fra NHF er basert på rapporten fra delegaten rettet mot [Anonymisert person B] og [Anonymisert person A]. De har stilling/funksjon i [Anonymisert klubb] som henholdsvis [Anonymisert] og [Anonymisert], og befant seg i hallen under kampen.

Fra delegatens rapport vises det til tilrop mot delegat eller dommere fra de nevnte personer. Herfra hitsettes:

Eksempler på tilrop fra [Anonymisert person B]:

«Kvivesen (delegaten), du er for dårlig! Det er helt forferdelig at du bare for sluttspillkamper! Du er for feig og gjør ingenting! Kom deg vekk! Dette er hårreisende!»

Eksempler på tilrop fra [Anonymisert person A]:

«Dommerne er dårlige!», «Dommerne er feige!», «Det er helt på trynet at det ikke er rutinerte dommere i en sluttspillkamp!», «Smågutter!»

Det fremkommer av delegatens rapport at hans hovedfokus er mot banen og benkene under kampen, og at han registrerer tilrop fra disse to «uten at jeg får med meg i detalj hva som blir ropt».

Videre skriver delegaten at han etter kampen av tidtaker blir gjort oppmerksom på innholdet i noen av disse tilropene som gjør at dette nå blir rapportert.

For SAK er det dermed usikkert om delegat selv kan bekrefte at tilropene hadde et innhold som gjengitt ovenfor, eller om dette er noe han helt eller delvis har blitt fortalt av andre.

Det er innhentet uttalelse fra kampens tidtaker. Denne starter med å bekrefte at tidtaker har hørt og sett det som delegaten har rapportert.

Ut fra helheten i den skriftlige uttalelsen fra tidtaker, finner SAK å kunne legge til grunn at tidtakeren bekrefter at tilropene gjengitt ovenfor ble foretatt av disse personene og med et innhold som gjengitt ovenfor.



Videre uttaler tidtaker at denne typen tilrop fra [Anonymisert person A] ikke er uvanlig, men at de denne gangen kom veldig mye mer tydelig frem.

Hva gjelder [Anonymisert person B] uttaler tidtaker blant annet:

Denne gangen bikka det dessverre over, da han tar delegaten på navn og kommer med slibrige bemerkninger og direkte personangrep.

Det er også innhentet rapport fra kampens sekretær. Hen bekrefter å ha hørt det samme som står i rapporten. Hen har vanskeligheter grunnet bråket å høre hvem som sier hva, men bekrefter å ha hørt en av dem – [Anonymisert person A] – ettersom han er [Anonymisert].

Kampens dommere har ikke lagt merke til noe fra tribunen, og opplyser at dette ikke er naturlig ettersom dere fokus er på banen.

[Anonymisert person A] avviser å ha kommet med sitatet som er gjengitt ovenfor fra delegatens rapport. Hen bekrefter imidlertid sitt sterke og emosjonelle engasjement gjennom kampen, hvor hen verbalt har uttrykt tydelig misnøye mot dommerne. Hen forstår at hens oppførsel kan ha blitt oppfattet som for kraftig, tar dette til etterretning og ønsker å lære av dette.

Også [Anonymisert person B] mener i sin uttalelse at hen er feilsitert. Men hen bekrefter at engasjementet og følelsene ved noen anledninger tok overhånd. Hen bekrefter å ha ropt til den ene dommeren:

«Hva i helvete er det makkeren din driver med? Det her er for dårlig. Faen i helvete!»

Videre bekrefter hen å ha ropt til delegaten:

«Kvivesen! Hvem i helvete har bestemt at den klovnen (refererer til den ene dommeren) skal være hovedpersonen i denne kampen? Det er faen ikke godt nok, Kvivesen.»

[Anonymisert person B] beklager måten hen uttrykte seg ved disse til to anledningene:

«Det er ikke bra og hører ikke hjemme på en idrettsarena.»

Hva angår [Anonymisert person B] er hens egen forklaring langt på vei likelydende med forklaringene fra delegat, sekretær og tidtaker.

Sanksjonskomiteen legger til grunn som bevist at [Anonymisert person B] – som ansatt i [Anonymisert klubb] og med det en av de fremste klubbrepresentantene under kampen – kom med flere tilrop rettet mot kampledelsen som i innhold og sum er markant over hva som kan aksepteres å være innenfor rammen av idrettens og håndballforbundets



grunnverdier. Dette gjelder blant annet høytlytt banning til eller mot dommerne samt i den sammenheng å omtale de som klovner. At flere tilskuere, herunder barn og unge, åpenbart må ha fått med seg dette forsterker alvorret og nødvendigheten av å korrigere slik adferd.

I vurderingen av hva som kan aksepteres, og ikke minst hva som skal sanksjoneres, vektlegger SAK at [Anonymisert person B] har en sentral stilling i [Anonymisert klubb].

For utmåling av boten har SAK til fordel for [Anonymisert person B] vektlagt at hen selv har erkjent forholdet og at hens oppførsel ikke hører hjemme på en idrettsarena.

SAK finner en bot på 3 500 kroner å være passende for overtredelse av Protest- og disiplinærreglementet § 5 nr. 1 bokstav a, jfr. § 8 (1) litra b.

Hva gjelder [Anonymisert person A] finner sanksjonskomiteen at bevisene er uklare. Hen erkjenner å ha uttrykt høytlytt misnøye mot dommerne og hen forstår at dette kan ha blitt oppfattet upassende, men benekter å ha uttalt seg slik det fremkommer i rapporten.

Det er også som nevnt ovenfor uklart for SAK om delegaten som har rapportert [Anonymisert person A], selv kan bekrefte innholdet i tilropene. Det er også en svakhet i utredningen av saken at sentrale vitner selv ikke har formulert hva de konkret har sett eller hørt, men langt på vei henviser til og bekrefter delegatens rapport.

Om man legger til grunn innholdet i det påståtte utsagnet fra [Anonymisert person A] slik det er formulert ovenfor, er ordene i seg selv etter SAKs vurdering ikke tilstrekkelig til å innebære brudd på idrettens grunnverdier at forutsetningene for straff er tilstede. Avgjørende vil være omstendighetene, hyppigheten og hvor voldsomme tilropene fremstår. Sanksjonskomiteen finner etter dette ikke bevismessig dekning for at [Anonymisert person A] har handlet i strid med § 5 (1).

Sanksjonskomiteen ønsker avslutningsvis å bemerke at det i en sak som dette vil kunne vurderes en sanksjon mot klubben hvor personene er sentrale ansatte. Ikke minst ettersom både delegat, tidtaker og sekretær fremhever at denne typen adferd ikke er unormalt i elitekamper i regi [Anonymisert klubb]. NHF's undersøkelser er imidlertid ikke rettet til klubb, som heller ikke har fått uttale seg om saken. SAK har således ikke hatt muligheten til å vurdere reaksjon mot [Anonymisert klubb].



Kjennelse

1. [Anonymisert person B], [Anonymisert klubb], ilegges en irettesettelse og bot på 3 500 kroner.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Anken skal sendes til paatale@handball.no. Ankegebyret er 2 000 kroner, og en kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813 37 64999 og merkes med den ankedes navn og hva saken gjelder.

I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	20.05.2026
Ankefrist:	27.05.2026
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik:

Forkynnesdato:	20.05.2026
E-post:	[Anonymisert person A] og [Anonymisert person B], [Anonymisert klubb], kampens dommere og region, samt internt i NHF