



Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 13/25-28 den 07.04.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	13	2025-28	Dato til SAK:	13.03.2026
Kampdato:	11.02.2026		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	Anke på vedtak fattet av NHFs disiplinærutvalg			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert klubb A] – [Anonymisert klubb B]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sakens bakgrunn:

Saken gjelder anke over disiplinærutvalgets (DiU) vedtak om å ilegge [Anonymisert klubb B] sin lagleder [Anonymisert lagleder] to kampers karantene som følge av forhold som fant sted under G15-kampen mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert klubb B], spilt den 11. februar 2026.

Etter den aktuelle kampen mottok NHF en skriftlig rapport fra en av kampens dommere. Av rapporten fremgår det at [Anonymisert klubb B] sin lagleder, [Anonymisert lagleder], hadde en aggressiv tone med høye tilrop og store protester underveis i kampen, og at hen etter kampen skal ha kommet med svært negative personkarakteristikker overfor dommerne. Ifølge rapporten skal det blant annet ha blitt sagt at «*dette er de dårligste dommerne vi har hatt i år*» og at «*dette var jævlig dårlig dømt*».

Lagleder [Anonymisert lagleder] har vedkjent at hen kan ha sagt noe i retning av at «*dette er de dårligste dommerne vi har hatt i år*», men nekter for at hen har sagt «*dette var jævlig dårlig dømt*».

Tidtager, sekretær og laglederne til [Anonymisert klubb A] bekrefter at det har vært mye høylytt uenighet med dommerne fra benken til [Anonymisert klubb B] under kampen, uten at de er konkrete på hva som skal ha blitt sagt. Ingen av dem har kommentert det som skjer mellom dommerne og [Anonymisert lagleder] etter kampen. Samtidig fremholder laglederne til [Anonymisert klubb A] at da lagleder [Anonymisert lagleder] takket dem for kampen, tok han hver enkelt av dem i hånda og sa «skandale», noe de stusset på og ikke skjønnte budskapet i.



Den 25. februar 2026 fattet DiU vedtak om at å ilegge [Anonymisert klubb B] sin lagleder [Anonymisert lagleder] to kampers karantene. I vedtaksdokument ble det opplyst at:

«Disiplinærutvalgets vedtak kan ankes (...). Ankefristen er 3 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. (...) Anken skal sendes til paatale@handball.no. I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.»

DiUs vedtak ble forkynt for sakens parter fredag 27. februar 2026.

Mandag 2. mars 2026 mottok NHF en e-post fra leder i [Anonymisert klubb B]. Vedlagt e-posten lå et skriv med overskriften «Anke på vedtak i sak 27/2025-28 fra Disiplinærnemnda» sammen med kvittering på innbetalt ankegebyr. Av det vedlagte skrivet fremgår det at man ønsket å påanke DiUs vedtak. Det blir i den forbindelse fremholdt at vedtaket bygger på løgn og manglende dokumentasjon fra involverte parter. Skrivet fra [Anonymisert klubb B] var usignert, noe som også fremholdes av klubben selv i deres e-post til NHF. Av e-posten fremgår det at klubben hadde problemer med sin signeringsløsning og at man derfor vil sende inn «*signeringen i morgen*». Nederst på dokumentet var både klubbens leder og lagleder [Anonymisert lagleder]s navn inntatt.

Ved behandlingen forelå:

1. Oversendelsesinformasjon fra påtalenemnda og vurdering av formalia
2. [Anonymisert klubb B], kontradiksjon på samtlige sakspapirer, innkommet 24 timer etter frist for uttalelse
3. Påtalenemnda, henvendelse til [Anonymisert klubb B] om kontradiksjon
4. [Anonymisert klubb B], anke inkludert kvittering for ankegebyr
5. Kampens dommere, kontradiksjon på anken
6. Påtalenemnda, forespørsel om kontradiksjon fra kampens aktører
7. [Anonymisert klubb B], anke på DiU-vedtak i saksnr. 027/25-28
8. [Anonymisert klubb B], kvittering for innbetalt ankegebyr
9. Disiplinærutvalget, protokoll i saksnr. 027/25-28
10. Påtalenemnda, anmeldelse av [Anonymisert lagleder]
11. NHF Region Sør, opprinnelig sakskompleks

Sanksjonskomiteens uttalelse:

Det følger av protest- og disiplinærreglementet § 2 (3) bokstav f og § 16 (2) at sanksjonskomiteen (SAK) skal behandle anker over vedtak fattet av DiU. SAK har full prøvingsrett og kan prøve alle sider av saken, herunder saksbehandlingen, skyldspørsmålet og straffeutmålingen.

For at SAK skal kunne realitetsbehandle saken, må det foreligge en formriktig anke.



Formalia

Protest- og disiplinærreglementet § 22 (3) og bestemmelser om anker § 4 angir at anker skal avvises om ikke kravene til formalia og ankefrister er overholdt. I sistnevnte bestemmelse er kravet formulert slik:

“En anke er ikke gyldig hvis tidsfristene og formalitetene i § 1 og 3 ikke er overholdt, med mindre feilen skyldes forhold som den ankende part ikke er herre over.”

Bestemmelser om anker § 1 angir en rekke formelle krav som må være oppfylt for at anken skal være gyldig. Bestemmelsen angir blant annet at en anke må inngis skriftlig, at kvittering for betaling ankegebyret må vedlagt anken, og at anken må være signert. I § 1 (4) er det videre presisert at personlige anker «*undertegnes av den som anker*» og dette må foreligge hos NHF innen ankefristen, som er tre dager etter at melding om vedtak foreligger, jf. bestemmelser om anker § 3 (4).

For saker om disiplinære reaksjoner, slik som denne, følger det av protest- og disiplinærreglementet § 3 (2) bokstav c, at partene i en slik sak er NHFs påtaleorgan og den person «*som er gjort til gjenstand for straffeforfølgelse*». I dette tilfelle er det lagleder [Anonymisert lagleder] som saken angår, og som dermed har ankeadgang. [Anonymisert klubb B] er ikke en part i saken, og kan ikke påanke DiUs vedtak.

Lagleder [Anonymisert lagleder] har ikke inngitt noen ankeerklæring til NHF. [Anonymisert klubb B] har inngitt et ankeskriv. I skrevet er det fremholdt at anken inngis på vegne av klubben og av laglederen. Dette er imidlertid ikke bekreftet på noen måte at anken er fra [Anonymisert lagleder], verken ved personlig signering av skrevet eller igjennom annet brev eller e-post fra [Anonymisert lagleder] personlig. Først ved e-post av 12. mars 2026 mottar NHF en kopi av en e-post fra lagleder [Anonymisert lagleder] *til* [Anonymisert klubb B] datert 10. mars 2026 som synes å forutsette at [Anonymisert lagleder] ønsker å påanke DiUs vedtak. E-posten til [Anonymisert klubb B], er ikke formriktig, er ikke adressert til NHF, ei heller er den inngitt til NHF innen ankefristen. SAK legger derfor til grunn at det ikke foreligger en gyldig anke.

I tråd med bestemmelser om anker § 4 skal en ugyldig anke i utgangspunktet avvises. Av bestemmelsen fremgår det at anken likevel ikke skal avvises dersom feilen(e) ved anken «*skyldes forhold som den ankende part ikke er herre over*». SAK er ikke kjent med noen slike forhold i denne sak, og legger til at kravene til ankeerklæringer ligger allment tilgjengelig på forbundets hjemmesider i sammen med øvrige lover, bestemmelser og regler. Formaliakravene var også opplyst om i protokollen fra DiU, som er forkynt for sakens parter. SAK kan derfor heller ikke se at manglende kjennskap til regelverket kan være unnskyldende i dette tilfelle, noe likebehandlingshensyn også støtter opp om.

I tråd med det regelverk som er bindende vedtatt for SAKs behandling av ankesaker, avvises anken.



Kjennelse

1. Anken avvises.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er 2 000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813.37.64999 og merkes med klubbens navn og hva saken gjelder. Anken skal sendes til paatale@handball.no

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	07.04.2026
Ankefrist:	14.04.2026
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik:

Forkynnesdato:	07.04.2026
E-post:	[Anonymisert lagleder] og [Anonymisert klubb B], kampens dommere og region, samt internt i NHF