



**Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 11/25-28 den 13.03.2026**

Behandlet av: [Anonymisert]

|                    |                                                                    |         |               |                  |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------|---------|---------------|------------------|
| Saksnr             | 11                                                                 | 2025-28 | Dato til SAK: | 02.03.2026       |
| Kampdato:          | 31.01.2026                                                         |         | Anmelder:     | NHFs påtalenemnd |
| Saksnavn:          | Anke på vedtak fattet av NHFs disiplinærutvalg i saksnr. 023/25-28 |         |               |                  |
| Kampnr:            | [Anonymisert]                                                      |         |               |                  |
| Kampmotstandere:   | [Anonymisert]                                                      |         |               |                  |
| Dommere:           | [Anonymisert]                                                      |         |               |                  |
| Delegat:           | -                                                                  |         |               |                  |
| Tidtager/sekretær: | [Anonymisert]                                                      |         |               |                  |

**Sakens bakgrunn:**

Spiller [Anonymisert spiller] har rettidig anket disiplinærutvalgets (DiU) vedtak i sak 023/25-28.

Etter kamp mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A] i 3 divisjon menn innrapporterte dommerne [Anonymisert spiller] for usportslig opptreden (kjønns-nedsettende uttrykk) mot en annen spiller. [Anonymisert spiller] ble ilagt to kampers karantene av DiU i denne saken.

Anken omhandler to forhold:

- Påstått saksbehandlingsfeil/manglende kontradiksjon.
- Påstand om at straffen er uforholdsmessig.

Saken mot [Anonymisert spiller] er en regulær disiplinærsak, og ble av påtalenemnda vurdert å ligge innenfor disiplinærutvalgets behandlingsmyndighet i første instans.

**Ved behandlingen forelå:**

|    |                                                                                    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Påtalenemndas kommentarer til anken, samt oversikt over sakens dokumenter          |
| 2. | Oversendelsesinformasjon til klubb og sekretariat, kontradiksjon                   |
| 3. | Anke på DiU-vedtak 023/25-28                                                       |
| 4. | Kvittering på innbetalt ankegebyr                                                  |
| 5. | Informasjon til spiller [Anonymisert spiller] og [Anonymisert klubb A] om ankerett |
| 6. | Bekreftelse fra spiller [Anonymisert spiller]                                      |
| 7. | Informasjon til [Anonymisert klubb A] om saksgang                                  |
| 8. | Uttalelse fra spiller [Anonymisert spiller] ifm. anken                             |



- |                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| 9. Protokoll i sak 023/25-28                                                  |
| 10. Anmeldelsen av spiller [Anonymisert spiller], sendt [Anonymisert klubb A] |
| 11. Innstilling til disiplinærutvalget                                        |
| 12. Opprinnelig sakskompleks                                                  |

### Sanksjonskomiteens uttalelse:

Innledningsvis vil sanksjonskomiteen (SAK) bemerke at anken beskrives som levert fra både [Anonymisert spiller] og [Anonymisert klubb A] representert ved [Anonymisert klubb A]. Ettersom anken vedrører en disiplinærsak der en person er sanksjonert, er det den personlige anken som behandles, *ref. protest- og disiplinærreglementet §2 (3) c som gjelder parter i disiplinærsak.*

SAK har behandlet anken og tatt stilling til følgende to påstander:

#### Saksbehandlingsfeil

SAK viser til at saken er en regulær disiplinærsak og dermed ligger innenfor disiplinærutvalgets behandlingsmyndighet. I slike saker kan maksimal reaksjon ikke overstige tre kampers karantene, jf. gjeldende regelverk. Saker innenfor denne kategorien skal derfor ikke sendes til kontradiksjon før behandling i disiplinærutvalget.

Ordningen er bevisst etablert av Norges Håndballforbund for å sikre en effektiv og rask behandling av såkalte «lavterskelsaker». Når NHF har to ankeinstanser etter disiplinærutvalget, er dette en sentral begrunnelse for at kontradiksjonsprinsippet ikke gjelder i førstegangsbehandlingen. Formålet er at reaksjoner skal kunne ilegges og sones uten unødige forsinkelser, slik at spillere raskt kan komme tilbake i aktivitet.

SAK kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger feil i saksbehandlingen. Disiplinærutvalget har forholdt seg til innsendte forklaringer og fulgt NHFs regelverk fullt ut. SAK legger her for ordens skyld til at en eventuell feil for alle tilfeller er reparert igjennom den etterfølgende saksbehandlingen.

Påstanden om saksbehandlingsfeil tas derfor ikke til følge.

#### Uforholdsmessig straff

Dommernes rapport samt øvrig dokumentasjon viser at [Anonymisert spiller] ytret et kjønnsbasert og nedsettende uttrykk, som faller inn under Spilleregel 8.10 – svært grov usportslig opptreden.

At dommeren i sin rapport ikke har angitt hvilken spilleregel rapporten inngis etter kan ikke være avgjørende for disiplinærutvalgets vedtak. Det framkommer tydelig i kommentaren til spilleregelen at spilleregel 8.10 omhandler den ytringen som spilleren kom med

*Spilleregel 8.10 Hvis dommerne klassifiserer en handling som svært grov usportslig opptreden, benyttes følgende bestemmelser.*

*I følgende regelbrudd (a – b), som et eksempel, må dommerne etter kampslutt sende en skriftlig rapport til den myndighet kampen sorterer under.*



- a) *Fornærmelig eller truende oppførsel overfor en annen, f.eks. dommer, tidtaker/sekretær, delegat, lagleder, spiller, tilskuer; oppførselen kan være muntlig eller ikke-muntlig (f.eks. ansiktsuttrykk, fakter, kroppsspråk eller kroppskontakt)*

**NHF kommentar:** Herunder gjelder diskriminering på grunn av kjønn, graviditet, permisjon ved fødsel eller adopsjon, omsorgsoppgaver, etnisitet, religion, livssyn, funksjonsnedsettelse, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, alder eller kombinasjoner av disse grunnlagene er forbudt. Med etnisitet menes blant annet nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge og språk

SAK viser videre til:

- Etablerte reaksjonsnivåer i rettspraksis, hvor tilsvarende ytringer jevnlig har gitt to kampers karantene.
- At hendelsen fant sted i seniorhåndball, hvor det forventes høyere grad av modenhet og rolleforståelse.

Sanksjonskomiteen finner at reaksjonen er i tråd med gjeldende praksis, står i forhold til overtredelsen og tar hensyn til håndballens verdigrunnlag, herunder arbeidet med #Verdiløftet.

Påstanden om at straffen er uforholdsmessig tas ikke til følge.

### Kjennelse

1. Anken forkastes. DiU sin reaksjonsfastsettelse stadfestes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. **Merk:** skyldspørsmålet er avgjort, slik at det er utelukkende sanksjonslengden som eventuelt kan ankes.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Anken skal sendes til [paatale@handball.no](mailto:paatale@handball.no). Ankegebyret er 2 000 kroner, og en kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813 37 64999 og merkes med klubbens navn og hva saken gjelder.

I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.



|                 |                     |
|-----------------|---------------------|
| Vedtaksdato:    | 13.03.2026          |
| Ankefrist:      | 23.03.2026          |
| Ikrafttredelse: | Når endelig avgjort |

**Vedtaket er forkynt slik:**

|                |                                                                                             |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forkynnesdato: | 16.03.2026                                                                                  |
| E-post:        | Spiller og [Anonymisert klubb A], kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF |