



Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 09/25-28 den 06.03.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	09	2025-28	Dato til SAK:	02.03.2026
Kampdato:	22.02.2026		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	Manglende gjennomført automatisk funksjonsforbud			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sakens bakgrunn:

[Anonymisert klubb A] leverte rettidig protest på deltakerberettigelse etter at [Anonymisert klubb B] benyttet spiller [Anonymisert spiller] i kampen mot [Anonymisert klubb A] i REMA 1000-ligaen menn den 22. februar 2026. [Anonymisert spiller] hadde automatisk funksjonsforbud på det tidspunkt, på grunn av sitt tredje røde korte i kamp 14. februar 2026. Saken om deltakerberettigelse er behandlet administrativt i første instans etter bestemmelsene om brudd på deltakerberettigelse og funksjonsforbud og er ikke gjenstand for behandling i sanksjonskomiteen. [Bestemmelser om brudd på deltakerberettigelse og funksjonsforbud finnes her](#)

Det er ikke omstridt at han deltok i kampen når han ikke var deltakerberettiget, og Sanksjonskomiteen (SAK) skal ta stilling til hvorvidt [Anonymisert spiller] skal ilegges sanksjon for brudd på deltagerberettigelsen.

Ved behandlingen forelå:

1. Oversendelse fra NHF
2. Opprinnelig protest fra [Anonymisert klubb A]
3. Svar på opprinnelig protest fra [Anonymisert klubb B], inkludert uttalelse fra [Anonymisert spiller]
4. Kamprapport
5. Administrativt vedtak gjort av NHF
6. Spørsmål til NHFs administrasjon fra [Anonymisert klubb B] om spiller har «stått over» sin kamp når de ble dømt til tap
7. Protokoll fra SAK 004/22-25
8. Protokoll fra SAK 024/22-25



Sanksjonskomiteens uttalelse:

Sanksjonskomiteens (SAK) medlem [Anonymisert] var dommer i den aktuelle kampen og har derfor meldt seg inhabil ved komiteens behandling av saken.

Det er på det rene at [Anonymisert spiller] ikke har gjennomført det funksjonsforbudet han opprinnelig ble ilagt. Sanksjonskomiteen (SAK) legger til grunn at brudd på et ilagt funksjonsforbud i seg selv utløser reaksjon i form av utestengelse fra én kamp.

SAK mener videre at det må få en tydelig konsekvens når en utøver ikke etterlever et funksjonsforbud. Formålet er å motvirke spekulasjon i om det kan lønne seg å «stå over» en administrativ straff i stedet for å gjennomføre det funksjonsforbudet som er gitt. Dersom et brudd ikke sanksjoneres strengere enn den opprinnelige reaksjonen, vil dette undergrave funksjonsforbudets preventive effekt. På denne bakgrunn finner SAK det nødvendig å legge [Anonymisert spiller] et tillegg i funksjonsforbudet på én kamp.

Rettspraksis og tidligere avgjørelser

Selv om det foreligger begrenset praksis på området, viser enkelte tidligere avgjørelser en retning for utmålingen:

- I **SAK 04/22-25** ble en lagleder som ikke gjennomførte et ilagt blått kort, sanksjonert med totalt **tre kamper utestengelse**.
- I **SAK 024/22-25** ble en yngre spiller som ikke hadde overholdt sitt funksjonsforbud, ilagt **én kamps utestengelse**.

Disse sakene viser at SAK differensierer reaksjonsnivået basert på blant annet rolle, ansvarsnivå og hvor stor grad av aktsomhet man kan forvente av den sanksjonerte.

SAKs samlede vurdering

I denne saken er SAK av den oppfatning at det må stilles høye krav til både oversikt og regelkunnskap hos klubber og utøvere på elitenivå. Eliteaktører forventes å ha kontroll på hvilke spillere som er deltakerberettigede, samt å sikre at funksjonsforbud etterleves korrekt.

Bruddet som foreligger anses som alvorlig nok til å utløse en sanksjon utover det opprinnelige funksjonsforbudet. SAK vurderer samlet sett at en reaksjon på **to kamper utestengelse** er en riktig og forholdsmessig sanksjon i denne saken.



Kjennelse

1. Spiller [Anonymisert spiller], [Anonymisert klubb B], ilegges karantene fra alle kamper til det laget han deltok for har spilt 2 – to – kamper.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Anken skal sendes til paatale@handball.no. Ankegebyret er 2 000 kroner, og en kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813 37 64999 og merkes med klubbens navn og hva saken gjelder.

I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	06.03.2026
Ankefrist:	16.03.2026
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik:

Forkynnesdato:	09.03.2026
E-post:	Spiller [Anonymisert spiller], [Anonymisert klubb B], kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF