



Protokoll fra NHFs sanksjonskomité av saksnr. 07/25-28 den 10.02.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	07	2025-28	Dato til SAK:	23.01.2026
Kampdato:	11.01.2026		Anmelder:	NHFs påtalenemnd
Saksnavn:	[Anonymisert klubb A] får to time-out i samme omgang			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sakens bakgrunn:

I J14-kampen mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A] oppstod en situasjon knyttet til lags-time-out i sluttfasen av kampen. Ifølge reglementet for denne klassen kan hvert lag kun ta én lags-time-out per omgang. Til tross for dette fikk [Anonymisert klubb A] tildelt to time-outer i andre omgang.

Den andre time-outer ble gitt på et avgjørende tidspunkt: [Anonymisert klubb A] ledet 22–21, hadde ballkontroll og det gjenstod omtrent 15 sekunder av kampen. [Anonymisert klubb B] protesterte etter kampen og mente at den ureglementerte time-outer ga [Anonymisert klubb A] en taktisk fordel på et kritisk tidspunkt, ettersom [Anonymisert klubb B] presset høyt for å gjenvinne ballen. De mener dette påvirket kampens utfall.

[Anonymisert klubb A]s lagleder bekrefter at de fikk to time-outer i omgangen. Hen forklarer at hen i kampens intensitet hadde glemt at en time-out allerede var brukt, og at hen derfor ba om en ny uten å være klar over bruddet. Hen beskriver videre at [Anonymisert klubb B]s trener reagerte kraftig da time-outer ble innvilget, og at det deretter oppstod forvirring rundt situasjonen. [Anonymisert klubb A]s lagleder opplyser at da hen forsøkte å avklare med sekretariat og dommere, fortsatte [Anonymisert klubb B] sin time-out-samtale, og at sekretariat/dommere tilsynelatende ønsket å gjenoppta kampen raskt uten å ta tak i regelbruddet.

Dommerne har ikke levert en egen uttalelse om situasjonen. Basert på saksopplysningene fremstår det likevel som at de var klar over at [Anonymisert klubb A] allerede hadde brukt en time-out i omgangen. Til tross for dette valgte de å la time-outer gjennomføres og lot kampen fortsette uten tiltak eller korrigerings.



Saken dreier seg derfor om et regelbrudd – to lags-time-outer i samme omgang – og en vurdering fra [Anonymisert klubb B] s side av at dette ga [Anonymisert klubb A] en sportslig fordel i en avgjørende slutfase av kampen.

Ved behandlingen forelå:

1. Innmeldingsskjema fra NHF Region SørVest
2. Protest fra [Anonymisert klubb B]
3. Kvittering for innbetalt protestgebyr
4. Liveføring fra «Live»
5. Kamprapport
6. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert klubb A]
7. Uttalelse fra sekretariat
8. Referansesak AK 020/19-22
9. Referansesak AK 021/19-22
10. Referansesak AK 018/19-22

Sanksjonskomiteens uttalelse:

Sanksjonskomiteen (SAK) har vurdert om det aktuelle regelbruddet er tilstrekkelig til at kampen skal spilles på nytt. Det finnes en rekke tidligere saker som danner praksis for utfallet av denne typen protester.

Appellkomiteen (AK) har blant annet i sak 20/19-22 uttalt seg om hvilke kriterier som må være oppfylt for at en kamp skal settes opp på nytt. I den saken var partene enige om at et regelbrudd hadde funnet sted. Mens SAK kom til at bruddet *kunne* ha påvirket kampens resultat, vurderte AK dette som hypotetisk og mente at terskelen for omkamp måtte ligge høyere.

AK uttalte blant annet:

«Gitt at det finnes hjemmel i regelverket til å sette resultatet til side, blir spørsmålet hva som skal til. Sanksjonskomiteen har lagt til grunn at det er usannsynlig, men ikke umulig («...kan ha...») at feilen påvirket resultatet. (...) Skal håndballens klageorganer overprøve utfallet av en spilt kamp, må det etter appellkomiteens syn kreves noe mer enn at feilen teoretisk kan ha påvirket utfallet. (...) Avgjørelsen må baseres på reelle hensyn, hvordan tilsvarende spørsmål er løst andre steder, og eventuelt tidligere avgjørelser i sammenlignbare saker.»

Det vises også til AKs avgjørelser i sak 21/19-22 og 18/19-22. I sak 21/19-22 skriver AK: *«Når BHE kommer i angrep tar de en timeout og spiller sitt siste angrep med sju utespillere uten målvakt, hvorpå de scorer. Kampen ender 30–29 til BHE. Det ble vist til spilleregel 4.6, ettersom BHE skulle hatt en ny utvisning, og at laget i de aktuelle situasjonene spilte med fullt lag til tross for at en spiller var utvist. Etter BHKs vurdering var dette avgjørende for kampens utfall.»*



Videre understreker AK:

«Selv om alle involverte synes enige om at det ble begått regelbrudd i kampen, må appellkomiteen legge til grunn at dommernes iakttakelser er uangripelige. Vi har også sett hen til sammenlignbare avgjorte saker i appellkomiteen. Særlig nevnes sakene 18/19-22 og 20/19-22.»

Det fremgår også at regelverket ikke definerer skillet mellom «skjønnsmessige» og «ikke-skjønnsmessige» regelbrudd, og at det ikke er adgang til å overprøve dommeravgjørelser basert på et generelt *fair play-prinsipp*, -skjønnsmessige» regelbrudd, og at det ikke er adgang til å overprøve dommeravgjørelser basert på et generelt *-prinsipp*

I den foreliggende saken har ikke dommerne avgitt uttalelse om sin vurdering under kampen. Det er likevel ingenting som tyder på at den aktuelle lags time-uten ikke fant sted under dommernes iakttakelser. Dommerne vurderte situasjonen, men fant ikke grunn til å gripe inn, noe som ikke kan angripes.

Konklusjon

På bakgrunn av de rettskildene som foreligger, og den praksis som er etablert, finner SAK ikke grunnlag for å ta [Anonymisert klubb B]s protest til følge. Resultatet fra kamp [Anonymisert] opprettholdes.

Kjennelse

1. Protesten fra [Anonymisert klubb B] tas ikke til følge.
2. Protestgebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17.

Ankefristen er 7 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er 2 000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. Ankegebyret skal innbetales til konto 1813.37.64999 og merkes med klubbens navn og hva saken gjelder. Anken skal sendes til paatale@handball.no.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	10.02.2026
Ankefrist:	17.02.2026
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort



Vedtaket er forkynt slik:

Forkynnesdato:	10.02.2026
E-post:	[Anonymisert klubb B], kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF