



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 05/22-25 den 19.03.2023

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	05	2022-25	Dato til SAK:	10.03.2023
Kampdato:	04.03.2023		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Protest, feil ved time-out			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

[Anonymisert klubbnavn A] har inngitt en protest i forbindelse med kampen mellom [Anonymisert klubbnavn A] og [Anonymisert klubbnavn B] spilt 04.03.2023. Alle formalia er oppfylt.

Ifølge protesten har [Anonymisert klubbnavn B] regelstridig fått godkjent lags time-out når [Anonymisert klubbnavn A] er i besittelse av ballen, og [Anonymisert klubbnavn A] mener situasjonen kvalifiserer for omkamp. Video av situasjonen (vedlagt fra [Anonymisert klubbnavn A], også tilgjengelig på TV2/MyGame) levner ingen tvil om at både nedleggelse av time-out-kort og signal for time-out skjer etter at [Anonymisert klubbnavn A]-spilleren har snappet ballen, og har overtatt ballkontroll.

Sanksjonskomiteen (SAK) finner at protesten ikke tas til følge ettersom den er basert på en situasjonsbedømmelse fra kampens tidtager og at lags time-out ikke anses å ha avgjørende utfall for kampens resultat.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF's administrasjon
1. Protest fra [Anonymisert klubbnavn A] – inkludert vedlagt video
2. Kvittering på innbetalt protestgebyr
3. Kamprapport
4. Uttalelse fra dommer [Anonymisert]
5. Uttalelse fra trener [Anonymisert klubbnavn B]
6. Uttalelse fra leder håndballgruppa [Anonymisert klubbnavn B]
7. Uttalelse fra tidtager
8. Uttalelse fra sekretær
9. Protokoll AK 20-19/22
10. Påtalenemndas vedtak
11. Påtalenemndas innstilling



Sanksjonskomiteens uttalelse

Det bemerkes innledningsvis at Sanksjonskomiteens medlem [Anonymisert] tidligere ble trent av trener til [Anonymisert klubbnavn A] og har derfor ikke deltatt i behandlingen av denne saken.

SAK har gjennomgått alle sakens dokumenter, og vurderer saken til å være tilstrekkelig opplyst for å kunne fatte beslutning.

Sakens faktum baserer seg på hvorvidt innlevering av time-out kort for å be om lags time-out er å anse som en skjønnsmessig vurdering fra dommer/tidtaker eller regelstridig feil av dommer/tidtaker, jmf spilleregel 2.9 og 2.10 samt fortolkning til spillereglene pkt 3.

Spilleregel 2.9 sier følgende:

I prinsippet er det dommerne som bestemmer når kampuret skal stoppes og startes i forbindelse med time-out. Tiden stoppes når dommerne blåser tre korte støt i fløyta og viser tidtakeren dommertegn nr. 15.

Men i forbindelse med en obligatorisk time-out når kampen likevel er blitt avbrutt fordi tidtaker eller delegat (2.8 b-c) har gitt fløytesignal, skal tidtakeren øyeblikkelig stoppe klokken uten å vente på bekreftelse fra dommerne.

Fortolkning til spillereglene pkt 3 sier følgende:

Hvert lag har rett til én 1-minutts lags time-out i hver omgang av ordinær spilletid (men ikke i ekstraomganger).

Et lag som ønsker å be om en lags time-out, skal gjøre det ved å legge et grønt kort på tidtakerbordet foran tidtakeren. (Det anbefales at det grønne kortet har en størrelse på 15x20 cm og har påtrykket en stor «T» på hver side).

Et lag kan bare be om lags time-out når laget selv har ballen (når ballen er i spill eller under en avbrytelse). Forutsatt at laget ikke har mistet kontrollen over ballen før tidtakeren har blåst (i så fall leveres det grønne kortet tilbake til laget), vil laget få innvilget lags time-out umiddelbart.

Tidtakeren avbryter spillet ved å gi fløytesignal og stoppe kampklokken (2.9). Han viser dommertegnet for time-out (nr. 15) og peker med utstrakt arm mot det laget som har bedt om lags time-out.

Det grønne kortet plasseres på tidtakerbordet nærmest det laget som har fått lags time-out og forblir der under time-out.

Dommerne bekrefter time-outsignalet, og tidtaker setter i gang en separat stoppeklokke for å kontrollere varigheten av lag-timeouten. Sekretæren noterer tidspunktet for time-out i kamprapporten for det laget som ba om den.

Innhentede forklaringer, samt innhentet video, viser at lagleder til [Anonymisert klubbnavn B] innleverer det grønne kortet for å be om lags time-out umiddelbart etter at [Anonymisert klubbnavn B] har mistet ballkontrollen.



Selv om [Anonymisert klubbnavn B] ikke har ballkontroll i det tidtaker mottar kortet for lags time-out, velger kampens tidtaker å avgi lydsignal, stoppe kampuret og dommerne innvilger lags time-out etter diskusjon med tidtaker.

Ifølge innhentede forklaringer mener kampens tidtaker at [Anonymisert klubbnavn B] var i ballkontroll når tidtaker mottok time-out kortet, dette er beviselig ikke korrekt. Således skulle ikke tidtaker gitt lydsignal for lags time-out, men returnert time-out kortet til [Anonymisert klubbnavn B] sin lagleder.

I innhentede forklaringer er det opplyst at det er en misforståelse mellom tidtaker og dommere som førte til at [Anonymisert klubbnavn B] uriktig ble tildelt lags time-out.

Det er fra [Anonymisert klubbnavn A] anført kommentar knyttet til hvorvidt om den innvilgede lags time-out hadde påvirkning på kamputfallet. En lignende sak har tidligere vært behandlet i NHFs appellkomite, sak AK 20-19/22 og slått fast:

«Appellkomiteen tar utgangspunkt i §2 (1) b) i Protest- og disiplinærreglementet:

b. Dommerens avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige, og skjønsmessige dommeravgjørelser er ikke gjenstand for protest.

(...) Appellkomiteen legger til grunn at dette var en situasjonsbedømmelse – om enn feilaktig – som per definisjon ikke kan være grunnlag for protest.»

I tidligere nevnte sak AK 20-19/22 konkluderer Appellkomiteen med at kravet til sannsynlighet for at en feil har påvirket kamputfallet må settes høyere enn det [Anonymisert klubbnavn A] anfører:

Det er knapt noe som er helt umulig i et hypotetisk hendelsesforløp. Skal håndballens klageorganer overprøve utfallet av en spilt kamp, så må det imidlertid etter Appellkomiteens syn kreves noe mer enn at feilen teoretisk kan ha påvirket utfallet.

NHFs Sanksjonskomites konklusjon:

I denne saken kunne det være en teoretisk mulighet for at kamputfallet teoretisk sett kunne vært annerledes dersom [Anonymisert klubbnavn B] ikke hadde fått gjennomført sin lags time-out. SAK finner likevel ikke denne teoretiske muligheten som avgjørende for å vurdere omkamp.

Innlevering av lags time-out kort, mottak og vurdering av hvorvidt det skal innvilges lags time-out må i dette tilfelles anses som en skjønsmessig vurdering, all den tid det er snakk om sekunder fra anmodning om lags time-out ble innlevert til [Anonymisert klubbnavn B] mistet ballkontroll. På bakgrunn av dette vurderer SAK situasjonen som en skjønns-vurdering fra kampens tidtaker. SAK er også av den oppfattelsen at den innvilgelse – om så feilaktig – lags time-out ikke var direkte avgjørende for kampens resultat.

På bakgrunn av dette finner SAK at protesten ikke kan tas til følge.



Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynnesdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	19.03.2023
Ankefrist:	30.03.2023
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	20.03.2023
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og region