



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 03/22-25 den 25.01.2023

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	03	22/25	Dato til SAK:	19.01.2023
Kampdato:	08.01.2023		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Protest på kampresultat			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert klubbnavn B] – [Anonymisert klubbnavn A]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

[Anonymisert klubbnavn A] har protestert på kampresultatet i kamp [Anonymisert] i 1.divisjon kvinner mellom [Anonymisert klubbnavn B] – [Anonymisert klubbnavn A]. Kamprapporten med dommernes signatur stadfester at kampen endte 25-24, mens [Anonymisert klubbnavn A] hevder kampen endte 24-24 hvilket også er protestbegrunnelsen.

Ifølge innhentende forklaringer skal ett ekstra mål ha blitt registrert på måltavlen etter rundt 19 minutter i 1. omgang på stillingen 7-11. Det er senere ved gjennomgang av TV-bildene fra kampen på det rene da [Anonymisert klubbnavn B] scorer sitt åttende mål, registreres to mål på tavla i hallen. At begge lag scorer 24 er heller ikke ved bevisgjennomgangen i ettertid bestridt. Protesten er først nedlagt dagen etter kampen, og NHF's bestemmelser om protester § 2 er dermed ikke oppfylt.

Etter oversendelse fra Påtalenemnda har Sanksjonskomiteen (SAK) i tråd med innstillingen likevel funnet at protesten tas under realitetsbehandling. SAK har her vektlagt at feil resultat i kamp med stor sannsynlighet kan få betydning for opprykk til REMA 1000-ligaen.

SAK har kommet til at en feil i sekretariatet gjennom en dobbeltregistrering av mål til [Anonymisert klubbnavn B] i første omgang ikke er oppdaget av kampens dommere, som derved ikke har oppfylt sitt ansvar for å ha kontroll med kampens stilling og resultat. Videre har dommerfeilen medført at kampen har fått feil sluttresultat som med stor sannsynlighet kan ha påvirket det poengmessige utfallet av kampen.

Sanksjonskomiteen har kommet til at protesten tas til følge, og ny kamp berammes



Ved behandlingen forelå

1. Påtalenemndas innstilling
2. Påtalenemndas vedtak
3. Innmelding fra NHFs administrasjon
4. Protest fra [Anonymisert klubbnavn A]
Tilleggsopplysninger fra [Anonymisert klubbnavn A], inkludert videoklipp fra kampens tidsrom 18:01-20:17.
5. Kvittering på innbetalt protestgebyr
6. Kamprapport
7. Uttalelse fra dommer
8. Uttalelse fra sekretær
9. Uttalelse fra tidtaker
10. Uttalelse fra [Anonymisert klubbnavn B]
11. Uttalelse/innsigelse fra NHFs administrasjon
12. E-post fra Påtalenemnda til NHFs administrasjon om gjennomgang av kampen
13. NHFs gjennomgang av kampen
14. Protokoll SAK 021/19-22
15. Protokoll AK 019/19-22
16. Protokoll SAK 028/19-22
17. Protokoll DOK 002/15-17
18. Protokoll DOK 015/13-15

Sanksjonskomiteens uttalelse

Når det gjelder de formelle krav som stilles til en protest, så er det på det rene at NHFs bestemmelser om formelle krav til protester § 2 tredje og fjerde ledd ikke er oppfylt.

Tredje ledd sier:

Hvis protesten gjelder regelbrudd inntruffet under kampen, skal protesten nedlegges etter at kampen er slutt. Kampens dommere og motstanderen skal gjøres kjent med at protest er nedlagt innen disse har forlatt banens område.

Videre heter det om gyldighet i § 5:

En protest er ikke gyldig hvis tidsfristene og formalitetene i § 2 eller § 3 ikke er overholdt, med mindre dette skyldes forhold som den protesterende part ikke er herre over.

NHFs administrasjon har i sin uttalelse til protesten anmodet at saken videresendes fra Påtalenemnda til Sanksjonskomiteen og blir realitetsbehandlet, for «at opprykket til den øverste divisjonen skjer mest mulig korrekt, innenfor håndballens verdier og har legitimitet.»



Påtalenemnda har innstilt på at protesten tas til følge og omkamp spilles, og det vises til NHFs «Generelle bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker», kapittel II som omhandler NHFs Påtalenemnd, hvor det heter:

1.(4) Der hvor formalkravene ikke er oppfylt, kan Påtalenemnda forelegge saken for Sanksjonskomiteen med hensyn til om Sanksjonskomiteen, av allmennpreventive hensyn, allikevel ønsker å behandle saken.

[Anonymisert klubbnavn B] har ikke bestridt [Anonymisert klubbnavn A] fremstilling om at [Anonymisert klubbnavn B] er tildelt ett mål for mye, men anført at de formelle kravene til protesten ikke er oppfylt.

[Anonymisert klubbnavn A] påpeker i sin protest at de ikke fikk med seg feilen under kampen, og derfor ikke kunne nedlegge protest ved kampslutt. De ble gjort oppmerksom på situasjonen senere samme kveld, og [Anonymisert klubbnavn A] protesterte påfølgende dag iht. fristen for innsendelse til NHF. De formelle kravene til protester har flere ganger blitt fastslått av både Sanksjonskomiteen og Appellkomiteen.

Sanksjonskomiteen skriver i SAK 021/19-22:

Sanksjonskomiteen viser til at bestemmelsens § 2 (3) og (4) er såkalte skalbestemmelser. Dette betyr at for å få saken realitetsbehandlet må disse bestemmelsene være oppfylt. Det følger videre av bestemmelsens (5) at for å være en gyldig protest, må saken være levert innenfor tidsfristen.

Sanksjonskomiteen finner i denne saken å måtte avvise protesten da regelverket for varsling av protest ikke er fulgt.

Appellkomiteen skriver i AK 019/19-22:

Bestemmelsene om protest og manglende formalia er ufravikelig, og gir ikke rom for avvik. Sanksjonskomiteens vurderinger, begrunnelse og resultat tiltres i sin helhet. Anken blir etter dette å forkaste.

SAK finner det på det rene at formalkravet i § 2 (3) ikke er oppfylt. Protesten er derved ikke gyldig med mindre manglende formalia skyldes forhold [Anonymisert klubbnavn A] «ikke er herre over», jf. § 5.

SAK har vært i tvil rundt hva som er innholdet i unntaksbestemmelsen for forhold den som protesterer «ikke er herre over». Vi finner å måtte legge til grunn at [Anonymisert klubbnavn A] ikke ble oppmerksom på den oppståtte situasjonen før på kvelden etter kampen. Videre er det på det rene at dommerparet ikke oppfattet forholdet, samt at [Anonymisert klubbnavn B] anfører ikke å ha fått feilregistreringen med seg. Heller ikke i sekretariatet, der feilen oppstod, ble man oppmerksom på dette.

Ovennevnte er samlet sett omstendigheter hvoretter vi mener det kan anføres at [Anonymisert klubbnavn A] ikke var herre over at protesten først ble nedlagt da forholdet ble oppdaget. Man finner her også til en viss grad å kunne vektlegge at protesten ble nedlagt påfølgende virkedag etter de ble gjort oppmerksom på forholdet.



Det kan også anføres at feilen har skjedd i en «topphåndballkamp» med krav til berettiget forventning til profesjonalitet og lønnede aktører, herunder dommere, tidtaker og sekretær. De deltagende lag må utvilsomt kunne forvente at disse har kontroll på noe så sentralt som kampens resultat.

Under noe tvil har SAK kommet til at protesten gjelder forhold som den protesterende part ikke er herre over, hvoretter protesten likevel ansees som gyldig og kan realitetsbehandles. **Subsidiært** har SAK funnet det riktig å ta stilling til om protesten også kan realitetsbehandles om den er ugyldig etter ovennevnte § 5.

Både administrasjonen i NHF og Påtalenemnda har argumentert og innstilt på at protesten kan behandles med henvisning til del II punkt 1 fjerde ledd i de Generelle bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker. Bestemmelsen forutsetter at Påtalenemnda kan anmode Sanksjonskomiteen om å realitetsbehandle ugyldige protester «av allmennpreventive hensyn». Kampen eller kampresultatet ønskes av NHF og Påtalenemnda revurdert da resultatet har blitt feil i en kamp av stor betydning for hvem som spiller eliteserie kommende sesong.

En avgjørelse herifra bør/skal være et tydelig signal til dommere, tidtaker og sekretær om at kampens stilling og resultat er noe de skal ha kontroll på. Særlig gjelder dette som ovenfor nevnt med de krav som stilles til profesjonelle aktører innen topphåndballen. Slik kan en behandling av saken gi preventiv og oppdragende effekt. SAK mener at «sikkerhetsventilen» i ovennevnte bestemmelse kan forstås slik at man har ment å ha et regelverk hvor også en protest med formelle mangler helt unntaksvis kan anmodes realitetsbehandlet av SAK i tilfeller hvor det vil oppfattes svært urimelig og i strid med idrettens verdigrunnlag om «resultatet» ble stående.

Selv om formalkravene er ufravikelige, mener SAK at regelverket i de tilfeller administrasjonen i NHF, Påtalenemnda og det behandelende organ finner at resultatet ikke kan bli stående, må det finnes rom for realitetsbehandling. SAK mener vår foreliggende sak må kunne realitetsbehandles under denne snevre unntaksbestemmelsen.

Selv om ingen av kampens «parter» har rett til å få en ugyldig protest behandlet, må det finnes en snever adgang for Påtalenemnda å fremme en protest som idrettens organ selv mener ikke kan bli stående. SAK finner at grunnlaget for protesten er en ekstraordinær situasjon hvor feil kampresultat med høy sannsynlighet kan påvirke hvem som rykker opp til eliteserien. Det vil stride mot idrettens verdigrunnlag om fair play, samt undergrave topphåndballens legitimitet om resultatet blir stående.

Anførselene fra [Anonymisert klubbnavn B] om at bruk av video ikke kan gjøres gjeldende i saken, kan ikke føre frem. [Anonymisert klubbnavn B] har selv henvist til SAK 028/19-22, men avgjørelsen er ikke relevant da denne gjelder spørsmål om video for å overprøve dommeravgjørelser/dommerskjønn (hvilket for øvrig heller ikke er protestgrunn etter regelverket).



I DOK 002/15-17, en sak av svært lik karakter hvor to mål ble registrert i samme sekvens, omtaler Påtalenemnda bruk av video i sin gjennomgang av saken, og har sågar lagt ved lenke til video av kampen i sin oversendelse til Domskomiteen. Denne saken endte med at protest ble tatt til følge og kampen ble spilt på nytt.

Video/bilder har blitt (og vil fortsatt bli) brukt som mulig bevis knyttet til protest, disiplinær- og straffesaker. I vår sak har man sett gjennom hele kampen via TV2s MyGame-plattform, og gjort en selvstendig registrering av antall mål, som bekrefter sluttresultatet 24-24. Påtalenemnda har inntatt denne gjennomgangen som dokumenter i saken.

Kampens tidtaker skriver i sin uttalelse at hun ikke har vært klar over at det er ført et mål for mye for [Anonymisert klubbnavn B]. Kampens sekretær skriver på sin side at hun ved en anledning hadde ett mål mindre enn på tavlen i hallen, og korrigerer dette ved å legge til et mål på en spiller etter samtale med tidtaker. Dette samsvarer med hva man ser av TV-bildene.

SAK ønsker særskilt å bemerke handlemåten i sekretariatet, når avviket mellom tavle og protokoll oppdages, er langt fra akseptabelt og således uprofesjonelt på dette nivået. Det skulle selvsagt ha vært blåst slik at dommerne ble oppmerksomme på avviket. Sammen med kampens parter hadde feilen trolig blitt oppdraget og resultatet riktig.

Dommerne forklarer at de i etterkant er innforstått med at det har blitt lagt til to mål på [Anonymisert klubbnavn A] sin scoring som skulle gitt 8-11. Videre skriver de at de underveis i kampen ikke ble gjort oppmerksom på at det var noen feil før en tilskuer kom bort og påpekte dette i pausen, men siden ikke sekretariatet eller noen av trenerne hadde reagert, stolte de på sekretariatet og at resultatet var korrekt, og forfulgte ikke saken videre.

Å holde kontroll med antall mål i kampen er et ansvar som påligger dommerne etter spillereglene (regel 17.8). Domskomiteen skriver i en annen tilsvarende sak, DOK 015/13-15, også der hvor ett ekstra mål ble registrert av sekretariatet:

I denne saken er det ikke mulig å komme utenom at det fra dommernes side ikke ble registrert mål, slik at resultatet ikke kunne sjekkes/korrigeres i henhold til korrekt målscore. Dommerne har basert sine avgjørelser på oppfatning av hva kampsekretariatet har ment, (...) Domskomiteen finner derfor at denne saken ikke omhandles av reglene om dommerskjønn.

Det er her ikke snakk om å vurdere om en ball har passert mållinjen eller ikke. Dommerne har ikke utført det arbeid de etter spillereglene er satt til å gjøre. Det er derfor ikke i denne saken snakk om å utøve skjønn, men ikke å holde kontroll med målantallet i henhold til 17.8

Heller ikke i vår sak har dommerne ført fullstendig løpende kontroll med målantallet, men basert seg på sekretariatet.



Sekretariatet har begått en feil, men det primære ansvaret for kontroll og fastsetting av resultat tilligger dommerne, som i denne kampen har sviktet på dette punkt.

Videre konstaterer DOK 015/13-15 og tidligere nevnte DOK 002/15-17 at situasjoner som dette ikke omhandler reglene om dommerskjønn, og at de derfor er protesterbare situasjoner. I begge de aktuelle kampene ble kampresultatet 25-24, etter at ett ekstra mål ble registrert på det vinnende laget, slik det også ble i denne saken. Resultatene ble underkjent, og kampene ble dømt til å spilles på nytt. I DOK 002/15-17 skriver Domskomiteen:

Dersom feilen ikke var begått og kampen hadde blitt gjennomført med riktig løpende målantall, er det stor sannsynlighet for at kampresultatet ville blitt annerledes. Resultatet av kampen må derfor underkjennes og ny kamp berammes

Sanksjonskomiteen har etter dette kommet til at protesten til [Anonymisert klubbnavn A] tas til følge, dog slik at ny kamp skal berammes. Det vil være umulig med noen grad av sikkerhet å si hva som ville ha blitt utfallet av kampen om dommerne ikke hadde mistet kontroll på kampens stilling. I tråd med praksis fra liknende saker finner man det riktig at kampen må spilles på nytt.

Kjennelse

1. Protesten tas til følge, og ny kamp berammes.
2. Protestgebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubbnavn A].

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynningsdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	25.01.2023
Ankefrist:	05.02.2023
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynningsdato:	26.01.2023
E-post:	[Anonymisert klubbnavn A], kampens motstander, dommere og region