



**Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 01/22-25 den 29.11.2022**

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	01	2022-25	Dato til SAK:	21.11.2022
Kampdato:	29.10.2022		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Delta under uriktig identitet, ikke deltakerberettiget, manglende lisens			
Kampnr:	[Anonymisert] m. fl			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	--			
Delegat:	--			
Tidtaker/sekretær:	--			

**Sammendrag**

I forbindelse med lisenskontroll etter Veteran NM, ble det avdekket at en spiller deltok for [Anonymisert klubbnavn A] i to kamper i en annen persons navn. Kampene ble spilt den 29.10.22.

Den aktuelle spilleren, [Anonymisert], er ikke deltakerberettiget til Veteran NM da hun er for ung (født xx.xx.xxxx). Videre mangler spilleren deltakerberettigelse ved at lisens ikke var betalt.

[Anonymisert klubbnavn A] har forklart at de hadde manko på spillere, og at de tok med seg en spiller som var for ung. I og med at hun ikke sto i laglistene, førte de henne opp under et annet navn på en spiller som ikke deltok.

**Ved behandlingen forelå**

Forside
1. Skriv fra NHF til Påtalenemnda
2. Kamprapport [Anonymisert]
3. E-post fra NHF til [Anonymisert klubbnavn A] 07.11.2022
4. Purring fra NHF til [Anonymisert klubbnavn A] 09.11.2022
5. E-post fra [Anonymisert klubbnavn A] til NHF 09.11.2022 med forklaring fra lagleder
6. Brev fra Påtalenemnda til [Anonymisert klubbnavn A] om nye uttalelser fra spiller og lagleder
7. Uttalelse fra lagleder

**Sanksjonskomiteens uttalelse**

Faktum i saken er i hovedsak ikke omstridt. Det legges til grunn at [Anonymisert klubbnavn A] har benyttet seg av en spiller under Veteran NM som ikke var deltakerberettiget. Manglende deltakerberettigelse gjelder alder og manglende lisens.



Videre legges det til grunn lagleder var klar over dette, samt førte opp den uberettigede spilleren på kamrapporten med identiteten til en annen spiller som ikke deltok.

Ved å forfalske kamrapporten ble overtredelsen av regelverket mulig å skjule samt at kampene kunne gjennomføres. Sanksjonskomiteen (SAK= legger grunn at dette også var motivet bak å benytte en annen spillers identitet. Om «sportslig vinning» eller kun hensynet til gjennomføring av kampen var motivet, er ikke avgjørende for om overtredelsen kan sanksjoneres, men kan eventuelt vektlegges ved utmålingen av sanksjon.

I NHFs reglement for lisens og deltakerberettigelse § 13 om deltagelse på lag i veteranklassene heter det blant annet;

*(1) En spiller kan delta i sin aldersklasse fra det år vedkommende fyller 33, 40, 45, 50, 55 eller 60 år.*

I samme reglement § 4 slås fast at personer som skal delta i håndball som spiller og/eller dommer må løse lisens fra det året de fyller 13 år.

Lagleder har erkjent at [Anonymisert] var ett år for ung til å spille. Videre er det anført at hun fikk lite spilletid og på ingen måte dominerte kampen. Hun ble hentet inn for å kunne stille lag, og motstander skal ha vært klar over situasjonen. Lagleder opplyser i sin forklaring at ingen stor skade har skjedd og det viktigste må være at kampen lot seg gjennomføre. Det anføres også at regelbruddet ikke var motivert av sportslige grunner, samt at det ikke er uvanlig at det lånes spillere fra andre lag under veteran NM.

SAK legger til grunn at [Anonymisert klubbnavn A] ved lagleder har forfalsket kamrapporten ved å benytte en spiller i identiteten til en annen. Videre at nevnte spiller manglet kampberettigelse da hun var for ung samt ikke hadde løst lisens/forsikring. Den manglende kampberettigelsen fremstår som bakgrunnen og motivet bak å forfalske kamrapporten. Det er også forfalskningen som er sakens kjerne og mest alvorlige forhold.

Kamrapporten er selve dokumentasjon for kampen grunnlag, innhold og resultat. Dersom noen av kampens aktører bevisst gir uriktige eller falske opplysninger oppstår et alvorlig tillitsbrudd som av allmennpreventive grunner må reageres strengt mot.

For utmålingen av sanksjonen legges det også vekt på at den forsettlig forfalskningen av kamrapporten, er foretatt i den hensikt å skjule andre regelbrudd i form av manglende deltagerberettigelse.

Av tidligere utmålingspraksis vises særlig til sak 5 og sak 13 for tingperioden 2017-19. Vår sak gjelder ikke serie- eller cupkamp hvor resultat eller sportslige grunner synes å ligge bak overtredelsen. I mangel på andre opplysninger legges til grunn at motstander kjente til spillerens riktige identitet. Saken fremstår til en viss grad som ikke like alvorlig som de to nevnte. Av allmennpreventive grunner er det likevel riktig å reagere på en slik måte at det for alle er klart at denne typen overtredelser er uakseptable og får konsekvenser.



Idretten er avhengig av at regelverket rundt spilleberettigelse respekteres, herunder ordningen med krav om betaling av lisens. Når kamprapporten forfalskes gjennom identitetsbytte for å omgå regelverket, fremstår handlingen som alvorlig.

I likhet med hva som er lagt til grunn i tidligere sanksjonspraksis må lagleder som forsettlig står bak den uriktige kamprapporten stå som hovedansvarlig for overtredelsen. Sammenlignet med tidligere praksis og hva som er de bakenforliggende forhold i vår sak finner SAK at 3 måneders utestengelse er en riktig reaksjon.

Klubben er også ansvarlig for brudd på deltagerberettigelse samt riktig utfyllelse av kamprapport. SAK finner at passende reaksjon ovenfor klubb er en bot på kr. 5000,-.

Hva angår spilleren uten deltagerberettigelse foreligger det ingen forklaring fra denne. Det fremkommer ikke av sakens dokumenter at det er gjort forsøk på å innhente slik forklaring utover en henvendelse fra NHF hvor klubb anmodes om å innhente forklaring fra spilleren.

Ifølge laglederen var spilleren ikke kjent med at hun deltok med en annen spillers identitet i kamprapporten. I saksutredningen er det ingen informasjon som tilsier at dette ikke er riktig, selv om det må legges til grunn at hun var kjent med at hun ikke var «gammel nok», og heller ikke hadde lisens. Det er opplyst at spilleren ikke hadde deltatt som aktiv i håndballen på ca. 10 år, og det kan ikke utelukkes at hun var ukjent med at hun spilte i en annen spillers navn. Med den tvil som foreligger, og hvor NHF selv ikke har forsøkt å innhente hennes forklaring, finner man ikke å kunne holde spilleren ansvarlig for identitetsbytte i kamprapporten.

Brudd på reglene om deltagerberettigelse medfører normalt ingen særskilt straffesanksjon mot spilleren, og spilleren ilegges derfor ingen sanksjon.

### Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn A], utestenges fra all håndball i 3 – tre – måneder.
2. [Anonymisert klubbnavn A] ilegges en bot på 5.000 – femtusen – kroner.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 10 dager fra forkynningsdato. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.



Vedtaksdato:	29.11.2022
Ankefrist:	10.12.22
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

**Vedtaket er forkynt slik**

Forkynnesdato:	30.11.2022
E-post:	Rapportert lagleder, rapportert spiller, deres klubb, kampens motstander, dommere og region