



Protokoll fra NHFs sanksjonskomites av saksnr. 28/22-25 den 02.04.2025

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	28	22-25	Dato til SAK:	27.03.2025
Kampdato:	12.02.2025		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Anke på vedtak fattet av NHFs disiplinærutvalg i saksnr. 051/22-25			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

Saken gjelder anke fra [Anonymisert klubb A] over avgjørelse fra Disiplinærutvalget (DiU) hvor alle tre lagledere hos [Anonymisert klubb A] er ilagt en kamps karantene som sanksjon for usportslig opptreden mot kampens dommer. Hendelsen skjer i forbindelse med en 14-årskamp i regional serie i Region Vest den 12.februar.

[Anonymisert klubb A] sin anke er rettidig og oversendt sanksjonskomiteen (SAK) den 27.mars. I anken bestrider klubben [Anonymisert klubb A] de faktiske forhold slik DiU har lagt til grunn for sanksjonen, og SAK legger til grunn at [Anonymisert klubb A] mener at laglederne må frifinnes.

Sanksjonskomiteen finner, etter en gjennomgang av sakens opplysninger, ikke at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at [Anonymisert klubb A] sine lagledere har opptrådt på en slik måte som DiU har lagt til grunn for sin avgjørelse.

SAK vil også peke på at det er ingen opplysninger i saken knyttet til oppførselen til den enkelte lagleder, og man finner heller ikke opplysninger eller vurderinger fra DiU rundt hvorfor man finner det riktig å ilegge en kollektiv straff for laglederne.

Anken tas etter dette til følge og laglederne frikjennes.

Ved behandlingen forelå

Oversendelsesinformasjon
1. Anke fra [Anonymisert klubb A] på DiU-vedtak 051/22-25
2. Kvittering for innbetalt ankegebyr
3. E-postutveksling om manglende signaturer, tilsvaer fra [Anonymisert klubb A]
4. Henvendelse til sakens parter/kontradiksjon på anke
5. DiU-vedtak 051/22-25



- | |
|---|
| 6. Påtalenemndas anmeldelse av saken til DiU |
| 7. Påtalenemndas innstilling til DiU |
| 8. Innmelding fra NHF Region Vest og sakspapirer til påtalenemnda |

Sanksjonskomiteens uttalelse

Saken gjelder anke fra [Anonymisert klubb A] over avgjørelse fra Disiplinærutvalget (DiU) hvor alle tre lagledere hos [Anonymisert klubb A] er ilagt en kamps karantene som sanksjon for usportslig opptreden mot kampens dommer.

[Anonymisert klubb A] sin anke er rettidig og oversendt sanksjonskomiteen (SAK) den 27.mars. I anken bestrider klubben [Anonymisert klubb A] de faktiske forhold slik DiU har lagt til grunn for sanksjonen, og SAK legger til grunn at [Anonymisert klubb A] mener at laglederne må frifinnes. Forholdet som er sanksjonert av DiU skjer i forbindelse med en 14-årskamp i regional serie den 12.februar.

Kampens dommere møter ikke til kamp, hvorpå kampen starter forsinket med en dommer som har dømt forutgående kamp. Da dommer skal på annet dommeroppdrag, byttes det dommer midtveis i første omgang og denne dømmer resten av kampen og alene.

DiU har fattet avgjørelse den 12.mars og protokollen fra behandlingen har følgende begrensede begrunnelse for sanksjonen:

«Usportslig opptreden/verbale ytringer mot dommer».

Dommeren har i sin forklaring beskrevet:

«Opplever fra første avgjørelse at jeg får reaksjoner først fra spillere. Dette kommer fort også fra trenerne».

Videre beskriver dommer laglederne på følgende måte:

«Det er sterke reaksjoner under hele kampen og det tar mye av fokuset mitt, og jeg som ikke har dømt med slike trenere før, tar til tårene ganske fort etter kampslutt. Der ville verken trenere eller spillere fra bortelaget takke for kampen».

Utover ovennevnte er det intet i dommerens forklaring som beskriver lagledernes oppførsel.

Kampens tidtaker opplyser følgende av relevans i sin forklaring:

«Etter at kampen hadde vart en liten stund, startet det en del klaging og misnøye tilrop fra bortelagets benk. Jeg hørte ikke nøyaktig hva som ordrett ble ropt, da jeg konsentrerte meg om tavlen, men oppfattet det som misnøye/uenighet med dømmingen. Om det ble brukt upassende ordbruk fra [Anonymisert klubb A] benken kan jeg ikke bekrefte, selv om flere familiemedlemmer kommenterte på det i bilen på veien hjem.»

Kampens tidtaker er svært kritisk til bortelagets lagledere og i forklaringen beskrives oppførselen som kontinuerlig skriking og høylytt kommentering av dommerens avgjørelser, fektning og gestikulering, hyppig himling med øynene, høylytt kommentering til hverandre på benken, samt gjentatte nedsettende kommentar om eller til dommer. Også lagleder til



hjemmelaget beskriver at bortelagets lagledere oppfører seg ufint mot dommer, og skriker på situasjon som de er uenig med dommer i.

Laglederne hos [Anonymisert klubb A] kjenner seg på ingen måte igjen i beskrivelsen som gis av sekretær og lagleder hos motstander. De beskriver seg selv med høyt energinivå, primært rettet mot egne spillere. Videre beskrives 4 episoder under kampen hvor de er sterkt uenige med dommer og sier fra om dette. En av episodene gjelder tilfelle hvor spillet går videre etter at deres målvakt får et skudd i ansiktet. De anfører å ha takket motstander for kampen, men glemte å takke dommer. De beklager at dommer har en negativ opplevelse av deres oppførsel på benken, men avviser å ha opptrådt usportslig.

Som fremhevet i anken, er det ingen opplysninger i saken som tilsier at verken dommer, sekretariat, motstander eller andre har forsøkt å snakke til laglederne om oppførsel de reagerte på.

I vår sak hvor oppfatningen av hva som har skjedd er svært ulikt, er manglende tilbakemelding eller reaksjoner under kampen, av relevans for bevisvurderingen. Videre innebærer fraværet av tilbakemelding at laglederne ikke er gitt insitament til å justere egen oppførsel.

SAK ønsker også å peke på at ingen av episodene som beskrives individualiseres. Det kan vel være slik at et lagsapparat oppfører seg på en slik uakseptabel måte at man samlet ut fra «medvirkningslæren» hefter hver og en for den samlede oppførselen. I vår sak er det imidlertid ingen opplysninger eller vurderinger rundt hvem som har gjort hva. Det kan således være at en av laglederne på ingen måte kan tilskrives anklagene i rapporteringene.

SAK har etter dette kommet til at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort alle laglederne for [Anonymisert klubb A] under kampen har opptrådt usportslig og verbalt upassende på en slik måte at sanksjon kan ilegges.

De nevnte tre laglederne frifinnes etter dette og anken tas til følge.

SAK ønsker videre å understreke at dommeren som blir «kastet» inn alene i dette oppgjøret midtveis i første omgang, utvilsomt har fått en negativ opplevelse som alle involvert i håndball må søke å forebygge. Flere involverte, herunder lagsapparatet til [Anonymisert klubb A], kunne etter SAKs vurdering, håndtert kampen på en bedre måte.



Kjennelse

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] tas til følge og laglederne frifinnes.
2. Ankegebyret tilbakebetales [Anonymisert klubb A].

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er syv dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3 (3). Ankegebyret er 2.000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	02.04.2025
Ankefrist:	09.04.2025
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	03.04.2025
E-post:	[Anonymisert klubb A], kampens motstander, dommere og tilhørende region, samt internt i NHF