



Protokoll fra NHFs sanksjonskomites av saksnr. 27/22-25 den 11.03.2025

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	27	22-25	Dato til SAK:	04.03.2025
Kampdato:	25.02.2025		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Brudd på spilleregel, for mange på banen			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	-			

Sammendrag

[Anonymisert klubb A] har rettidig inngitt protest i forbindelse med J14 kamp mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A]. Protesten påpeker følgende forhold: [Anonymisert klubb B] har 8 spillere på banen siste 20 sekund av kampen.

[Anonymisert klubb A] protesterer på at sluttresultatet da [Anonymisert klubb B] hadde en spiller for mye på banen i sluttsekundene av kampen, hvor de også utligner til 14-14. [Anonymisert klubb A] mener at dette målet ikke skal telle.

Kampens observatør har avgitt forklaring på vegne av seg selv og kampens unge dommere. Her fremkommer at verken han eller dommerne la merke til en slik regel-overtredelse, hvoretter dommerne ikke kunne annullere målet som var dømt. Han veiledet således dommerne til å la målet stå, og godkjenne sluttresultatet.

Det er ikke mottatt tilsvaer fra sekretær eller tidtager, mens lagleder for [Anonymisert klubb B] opplyser at hen verken kan bekrefte eller avkrefte om det var en spiller for mye på banen.

Ifølge tilsvaret fra [Anonymisert klubb B] anføres også at sekretariatet opplyste at de ikke hadde observert at det var for mange spillere på banen før de ble gjort oppmerksom på dette etter kampslutt.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF Region Nord
1. Protest fra [Anonymisert klubb A]
2. Kvittering for innbetalt protestgebyr
3. Kamppapport
4. Uttalelse fra lagleder, [Anonymisert klubb B]



5.	Uttalelse fra dommerobservatør
6.	SAK-sak 020/19-22
7.	SAK-sak 022/19-22
8.	SAK-sak 028/19-22
9.	AK-sak 018/19-22

Sanksjonskomiteens uttalelse

Kampens observatør skriver i forklaring fra seg selv og dommerne at de ikke fikk med seg at det var 8 spillere fra [Anonymisert klubb B] på banen. Dette ble heller ikke avdekket av sekretariatet mens kampen pågikk.

SAK tar ikke stilling til hvorvidt det har vært en ekstra spiller på banen, da det er et grunnleggende prinsipp i spillereglene at kampen avvikles basert på dommerens iakttagelser jf. Spillereglene pkt. 17.11: «*Dommernes avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige.*»

Videre følger det av Protest- og disiplinærreglementet og dens bestemmelse i § 2 (1) bokstav b at «*Dommerens avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige, og skjønnsmessige dommeravgjørelser er ikke gjenstand for protest.*»

Denne vurderingen er også lagt til grunn i flere tidligere tilsvarende avgjørelser. Det kan blant annet vises til dette organets avgjørelse i DOK-sak 040/07-09, som ble fastholdt etter av appellkomiteen (005/07-09). Sammenlignbare saker er også avgjort med referanse SAK 020-19/22, 022- 19/22 og 028-19/22.

SAK finner derfor at protesten ikke kan tas til følge.

Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.
2. Protestgebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er syv dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3 (3). Ankegebyret er 2 000 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	11.03.2025
Ankefrist:	20.03.2025
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort



Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	13.03.2025
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og tilhørende region, samt internt i NHF