



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 15/22-25 den 02.04.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	15	22-25	Dato til SAK:	27.03.2024
Kampdato:	23.3.2024		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Protest på kampresultat			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

NHFs administrasjon har protestert på kampresultatet i 1. divisjonskamp den 23. mars mellom [Anonymisert klubb A] – [Anonymisert klubb B]. Kamprapporten med dommernes signatur stadfester at kampen endte 25-25.

Det er i ettertid enighet blant alle involverte aktører at [Anonymisert klubb A] har fått registrert ett mål for mye tidlig i andre omgang, og at sluttresultatet ikke er korrekt. Påtalenemnda har innstilt ovenfor sanksjonskomiteen om at protesten tas til følge og ny kamp berammes.

De involverte lag har ikke nedlagt protest, og [Anonymisert klubb B] hvis feilen rammet, har inngitt en velbegrunnet uttalelse om hvorfor omkamp vil være til ytterligere ulempe. Kampens utfall vil kunne få betydning for mulighet til opprykk, og [Anonymisert klubb B] anfører at ytterligere høy kampbelastning ved omkamp reduserer opprykksmulighetene.

Sanksjonskomiteen har kommet til at protesten ikke tas til følge, og kampresultatet blir stående.

Ved behandlingen forelå

1. Innmelding av sak fra NHFs administrasjon
2. Protest fra NHFs administrasjon
3. Kamprapport
4. Uttalelse fra [Anonymisert klubb B]
5. Uttalelse fra [Anonymisert klubb A]
6. Uttalelse fra tidtager
7. Uttalelse fra sekretær
8. Uttalelse kampens dommere



Sanksjonskomiteens uttalelse

Faktum i saken er ubestridt. Etter rundt 3. minutter i andre omgang registreres ett mål dobbelt for [Anonymisert klubb A]. Verken dommere eller [Anonymisert klubb B] oppdrager feilen fra sekretariatet.

Det oppstår skade på en spiller på [Anonymisert klubb B] i forbindelse med målet, hvilket er en mulig forklaring på at feilen ikke oppdages. [Anonymisert klubb B] ble først oppmerksom på feilen da [Anonymisert klubb A] tok kontakt med dem dagen etter kamp. [Anonymisert klubb B] har etter en helhetsvurdering kommet til at de ikke ønsker å levere inn protest på kamputfallet.

NHFs administrasjon har likevel på selvstendig grunnlag valgt å legge ned protest på kampresultatet. Denne muligheten er forankret i «Protest- og disiplinærreglement» §2 (1) a).

«Dersom et deltagende lag i en kamp, eller den myndighet som kampen sorterer under mener at det under kampen har funnet sted regelstridig forhold, kan det nedlegges protest med hensikt å få kampen annullert eller kampens resultat underkjent.»

I NHFs bestemmelser om protester §§ 2 og 3 er det angitt formelle krav og frister for å inngi protest. Formalkravene for protester i § 2 antas ikke å gjelde hvor NHF selv protesterer ettersom den enhet som administrerer kampprogrammet normalt først i ettertid vil bli kjent med feilen.

NHF har inngitt sin protest og bekjentgjort den for lagene innen firedagsfristen som er angitt i § 3(3). SAK vurderer at protesten foreligger på korrekt vis, jfr. § 1(3) i «Generelle bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker». Det vises også til at punkt 4 i samme bestemmelse:

«Der hvor formalkravene ikke er oppfylt, kan påtalenemnda forelegge saken for sanksjonskomiteen med hensyn til om sanksjonskomiteen, av allmennpreventive hensyn, allikevel ønsker å behandle saken.»

Som pekt på i protesten og av påtalenemnda er tidligere avgjørelse fra sanksjonskomiteen i 03/22-25, opprettholdt av appellkomiteen 05/22-25, av interesse. Nevnte SAK 03/22-25 har en rekke likhetstrekk med vår sak. Det er feilregistrering av ett mål i sekretariatet som ikke fanges opp i løpet av kampen, verken av dommerne eller laget som rammes. Det ene målet får avgjørende betydning for kampens utfall, som igjen kan få avgjørende betydning for serieplassering og eventuelt opprykk/kvalifisering fra 1. divisjon til REMA1000-ligaen.

Selv om de formelle kravene for protest ikke forelå, valgte SAK å behandle og gi det protesterende lag medhold i protesten.



Det gjenstår 3. serierunder av 1.divisjon, hvor [Anonymisert klubb B] med resultatet mot [Anonymisert klubb A] ligger på 4. plass på tabellen. Slik tabellen nå står innehar [Anonymisert klubb B] den siste kvalifiseringsplassen.

Sanksjonskomiteen skriver i SAK 03/22-25 følgende:

«SAK har kommet til at en feil i sekretariatet gjennom en dobbeltregistrering av mål til Oppsal i første omgang ikke er oppdaget av kampens dommere, som derved ikke har oppfylt sitt ansvar for å ha kontroll med kampens stilling og resultat. Videre har dommerfeilen medført at kampen har fått feil sluttresultat som med stor sannsynlighet kan ha påvirket det poengmessige utfallet av kampen. Sanksjonskomiteen har kommet til at protesten tas til følge, og ny kamp berammes.»

Appellkomiteen skriver i AK 05/22-25 om samme kamp følgende:

«Grunnlaget for protesten er en ekstraordinær situasjon hvor feil kampresultat med høy sannsynlighet kan påvirke hvem som rykker opp til eliteserien. Det vil stride mot idrettens verdigrunnlag om fair play, samt undergrave topphåndballens legitimitet, om resultatet blir stående.

Dommerne har i denne saken ikke ført fullstendig løpende kontroll med måltallet, men basert seg på sekretariatet. Det er dommerne som har det primære ansvaret for kontroll og fastsetting av resultat tilligger dommerne, som i denne kampen har sviktet. Sekretariatfeilen er også ubestridt av partene.»

Sanksjonskomiteen mener det er trist og skadelig for håndballen at slike grunnleggende feil skjer nok en gang i nasjonal serie på nest høyeste nivå. Det er svakt av sekretariatet å begå en slik feil, og det er svakt at dommerne ikke har tilstrekkelig kontroll slik at feilen oppdages.

Kampen endte uavgjort etter feilen. Man kan ikke vite hva sluttresultatet hadde blitt uten feil, men selv om feilregistreringen skjer tidlig i andre omgang er det sannsynlig at [Anonymisert klubb B] hadde vunnet kampen uten denne. Dersom [Anonymisert klubb B] hadde nedlagt protest mot kampens sluttresultat, ville SAK tatt protesten til følge og besluttet omkamp. Dette i tråd med tidligere nevnte avgjørelse.

SAK anerkjenner at NHF, uavhengig av hva lagene mener, har en klar egeninteresse i at resultatet i den enkelte kamp er korrekt og i henhold til dømte mål. Særlig gjelder dette på de øverste nivåene og i viktige kamper. I tilsvar til protesten uttaler NHFs leder for konkurranseavdelingen følgende:

«Det er etter min oppfatning viktig av allmennpreventive hensyn at opprykket til den øverste divisjonen skjer mest mulig korrekt, innenfor håndballens verdier og har legitimitet. En realitetsbehandling i sanksjonskomiteen med ankemulighet til



appellkomiteen vil etter vår vurdering bidra til dette, uansett utfall av behandlingen. Hensynet til konkurransen som helhet og fair play må veie tyngst i slike saker.»

SAK er enig i dette, men mener det likevel er et vesentlig poeng i vår sak at lagene ikke har protestert på resultatet. [Anonymisert klubb B], hvis feilen har gått ut over, ønsker ingen omkamp da muligheten for et dårligere resultat vurderes som vesentlig grunnet et allerede tett kampprogram hvor en ny bortekamp med reise vil være særlig belastende.

For SAK er det et vesentlig poeng at feilen allerede har skjedd, og at denne i dette tilfelle ikke kan rettes opp med en ny omkamp. [Anonymisert klubb B] kan ha mistet ett poeng på feilen, men en omkamp kan med sannsynlighet medføre at feilen koster dem ytterligere ett poeng.

Selv om det prinsipielt kan argumenteres for at feil ved kampresultatet alltid bør føre til omkamp, er SAK at den oppfatning at dette må veies opp mot hva som for de involverte lag er rimelig, fair play og fremstår som riktig. En omkamp for [Anonymisert klubb B] fremstår i vår sak som urimelig, og vil kunne føre til et enda mindre korrekt resultat.

Sanksjonskomiteen finner etter dette at protesten fra NHF ikke tas til følge, hvoretter kampresultatet blir stående.

Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge, og kampresultatet blir stående.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynnesdato i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	02.04.2024
Ankefrist:	13.04.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	03.04.2024
E-post:	[Anonymisert klubb A], [Anonymisert klubb B], kampens dommere og region