



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 14/22-25 den 02.04.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	14	22-25	Dato til SAK:	19.03.2024
Kampdato:	10.03.2024		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Rapport på usportslig oppførsel og respektløs opptreden mot dommere / filming av deltagere i strid med NIFs retningslinjer			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert klubb B] – [Anonymisert klubb A]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

Saken omfatter rapport fra dommerne på to lagledere hos [Anonymisert klubb A] etter en kamp i G13 mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A] spilt 10.03.24.

Dommerne rapporterte etter kampen laglederne [Anonymisert lagleder A] og [Anonymisert lagleder B] for usportslig opptreden under kampen i form av flere verbale utbrudd mot dommerne/dommeravgjørelsene samt at det fra benken til [Anonymisert klubb A] ble filmet kampepisoder ved bruk av mobil.

I løpet av kampens første omgang reagerer både lagleder hos [Anonymisert klubb B], sekretariat, samt fair-play verten i hallen på filmingen og oppførselen til [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert lagleder B] ovenfor de unge dommerne på 15 år. Etter tilsnakk stanser etter hvert lagleder [Anonymisert lagleder A] med filmingen, og det er også på det rene at hovedlagleder på [Anonymisert klubb A], som ikke er innrapportert, ber om de to andre lagledere roe seg ned.

Utbruddene mot dømninga er likevel av en slik karakter at lagleder til [Anonymisert klubb B] opplever at dommerne er på gråten, og mot slutten av 1. omgang ringer dommeransvarlige i egen klubb for bistand. Dommeransvarlige ankommer hallen i pausen og må trøste og støtte dommerne som da gråter og ikke vil dømme mer som følge av opplevelsene i 1. omgang.

Den dommeransvarlige hos [Anonymisert klubb B] overtar og dømmer resten av kampen. Hen tar også kontakt med de rapporterte dommerne [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert lagleder B] i pausen, og etter en diskusjon med disse ber hen dem forlate hallen. De forlater hallen før 2. omgang starter.

Hovedlagleder hos [Anonymisert klubb A] har i sin skriftlige forklaring beklaget filmningen og den «høylytte klagingen» fra [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert



lagleder B]. Lagleder [Anonymisert lagleder A] er inngitt en skriftlig forklaring, mens [Anonymisert lagleder B] opprinnelig har valgt ikke å inngi en egen forklaring.

Påtalememnda i NHF har den 19.03.24 anmeldt saken og [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert lagleder B] til sanksjonskomiteen.

Sanksjonskomiteen (SAK) finner at filmingen fra benken er brudd på NIFs regelverk, og at den samtlende oppførselen til de innrapporterte laglederne er grovt usportslig og stridende mot idretten og håndballens grunnverdier.

At dommerne har ung alder (15 år) er skjerpene i saken, likeledes at forsøk på å korrigere laglederoppførselen ikke synes å ha ført frem. SAK har derfor funnet at en streng disiplinærreaksjon er nødvendig. Lengden på karantene som her ilegges innebærer en skjerpning av straffenivå sammenlignet med tidligere relevante saker. Idretten skal være en trygg arena for alle, ikke minst barne- og ungdomsidretten. Av allmennpreventive grunner er det viktig ovenfor spillere, lagledere, dommere og publikum at NHF signaliserer at denne typen laglederoppførsel er langt over hva som aksepteres.

Da deler av sanksjonen vil ha sin virkning utenfor sesong, har SAK passende satt laglederkarantenen til 9 måneder fra endelig avgjørelse i saken.

#### Ved behandlingen forelå

1. Innmeldingsskjema fra NHF Region Sør
2. Rapport fra dommerutvikler i [Anonymisert klubb B]
3. Rapport fra kampens dommere
4. Uttalelse fra [Anonymisert klubb B] G13
5. Uttalelse fra Fair-Play vert i hallen
6. Kamprapport
7. E-post til involverte parter om tilbakemelding med frist
8. Svar fra kampens sekretariat
9. Svar fra trener G13 [Anonymisert klubb A], [Anonymisert lagleder B]
10. Svar fra lagleder [Anonymisert lagleder A], [Anonymisert klubb A]
11. Bekreftelse på at [Anonymisert lagleder B] ikke sender egen forklaring
12. Klubbens svar
13. Rapport fra [Anonymisert klubb C] om kamp mot [Anonymisert klubb A] dagen før
14. NIFs overordnede retningslinjer for filming av breddeidrettsarrangement



### Sanksjonskomiteens uttalelse

Alle lagledere har ansvar for å behandle dommere med respekt, også der det foreligger uenighet knyttet til bedømming og fysiske farefulle situasjoner som oppstår i løpet av en håndballkamp. Hvordan lagledere opptrer ovenfor dommere, herunder innhold og kraft i verbale mishagsytringer, må åpenbart også tilpasses om det er barn, ungdom eller voksne som utøver idrett og dømmer.

I denne saken er det en kamp i 13-årsklassen med unge dommere på 15 år. De har utvilsomt hatt en svært ubehagelig og belastende opplevelse, hvoretter de ikke maktet å dømme andre omgang. Årsaken og ansvaret for dette påhviler de anklagede to laglederne som ved flere anledninger har verbale utbrudd mot dømninga som er langt over det akseptable generelt for idretten, men er spesielt alvorlig ovenfor svært unge kampledere.

Av dommernes rapport framkommer at de allerede tidlig i 1.omgang opplever av to av de tre laglederne til [Anonymisert klubb A] blir sinte og kjefter som følge av avgjørelser de er uenige i. De har en opplevelse av at alt kommenteres. De påpeker dette uten at kjeftingen stanser. De reagerer også på at [Anonymisert lagleder A] filmer fra benken, og stanser kampen med beskjed om at hen må legge bort kamera. Utover i 1.omgang og etter at tilsnakk er gitt opplever dommerne at det ropes «dette går ikke an» og «dette er partisk dømning».

Etter ca. 17 min. tar [Anonymisert klubb B] time-out hvor dommerne forsøker å snakke med de anklagede laglederne. De opplever da å bli «hakkert på» og det kommer utsagn om partisk dømning, farlig spill mv med hissige stemmer. Det fremkommer av dommerrapporten at hovedlagleder da kommer til og «dytter de andre bort» og «sier nå roer vi oss ned».

Av dommerrapporten framkommer også at de når det blir pause blir oppsøkt av lagleder til [Anonymisert klubb B] som spør om det går bra, hvoretter de «knekker sammen og begynner å gråte».

Dommerrapporten bekreftes av forklaringen til lagleder for [Anonymisert klubb B]. Hen opplever at de anklagede laglederne «reagerer kraftig fra benken og roper mot dommerne». Videre at dommerne snakker til laglederne, men at de fortsetter å slenge kommentarer som «dritt dommere og andre ufine kommentarer». Lagleder til [Anonymisert klubb B] opplever at begge lag reagerte og synes det var ubehagelig.

Hen registrerer også at lagleder [Anonymisert lagleder A] filmer, og får beskjed fra dommer om å stanse med dette. Lagleder hos [Anonymisert klubb B] bekrefter også at dommerne bli kjeftet på under nevnte time-out etter ca. 17. min. I forkant av time-out har hen ringt dommerkontakten i egen klubb da hen opplever at dommerne trenger hjelp.

Også forklaringen til Fair-play vert i hallen understøtter forklaringen fra dommerne. Hen oppfatter at lagleder [Anonymisert lagleder B] er misfornøyd med dommerne, blir



høylytt og roper til dommerne med bruk av banneord i setningene sine. Hen opplevde opptrenden som upassende og beveget seg ned på banen og etter hvert tok posisjon ved [Anonymisert klubb A] sin benk. Kjeftingen mot dommerne fortsetter, også nå fra lagleder [Anonymisert lagleder A] som også har startet med å filme. Fair-play verten ga deretter tilsnakk til laglederne, herunder også at filmingen måtte stanse.

Også fra forklaringen til sekretariatet framkommer at de anklagede laglederne var «høylytt misfornøyd og brukte ukvemsord» mot dommerne. Videre opplever sekretæren i forbindelse med en 2.min til [Anonymisert klubb A] at «de to nevnte trenerne nærmest går til verbalt angrep på de to dommerne» og at hovedlagleder «holder dem unna for å roe ned situasjonen».

I forklaringen til dommerutvikleren som tilkalles og kommer til hallen i pausen, framkommer at de unge dommerne gråter og at de ikke vil dømme mer. Når dommerutvikleren snakker med [Anonymisert lagleder A] oppleves hen som sint, at dommerne er for dårlige og at det er livsfarlig for spillerne. Lagleder [Anonymisert lagleder B] er også hissig og kommer med ufine kommentarer om dommerne og banner. Dommerutvikleren snakker også med hovedlagleder for [Anonymisert klubb A] som gir uttrykk for forståelse for avgjørelsen om å vise [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert lagleder B] ut av hallen grunnet uakseptabel oppførsel.

Den anklagede lagleder [Anonymisert lagleder B] har i forbindelse med saksforberedelse valgt ikke å avgi en forklaring til saken. Hen har imidlertid i ettertid, den 25. mars, sendt en forklaring til NHF. SAK har mottatt denne den 2. april. Hens forklaring er tatt hensyn til, uten at den endrer vår vurdering av saken.

Lagleder [Anonymisert lagleder A] bekrefter at hen filmet noen få angrep/forsvar med formål om bruk til veiledning av egne spillere, men at hen umiddelbart stanset med dette når hun fikk beskjed. Hen skjønner i ettertid hvordan filmingen ble oppfattet og beklager dette. Hen benekter å ha ropt «et vondt ord eller kalt dommerne ufine ting». Hovedlagleder for [Anonymisert klubb A] har i sin skriftlige forklaring beklaget filmningen og den «høylytte klagingen» fra [Anonymisert lagleder A]/[Anonymisert lagleder B].

SAK finner det bevist at både [Anonymisert lagleder B] og [Anonymisert lagleder A] ved flere anledninger i løpet av første omgang har utvist en adferd fra benken rettet mot dommerne som er totalt uakseptabelt. De makter heller ikke å roe seg ned etter tilsnakk både fra dommere og fair-play vert. Det er særlig dommernes unge alder som medfører at slik adferd er svært alvorlig og gjerne medfører store konsekvenser for de som utsettes for dette.

Saken er svært godt belyst, og alle øvrige involverte har reagert kraftig på den beskrevne adferden. Dommerne fikk en alvorlig knekk og tok til tårene. Slik adferd kan ha som konsekvens at dommere slutter med dømming.



I NIFs regelverk er det retningslinjer tilknyttet filming av deltakere/utøvere. Her slås det uttrykkelig fast at all annen filming som viser andre enn egne barn og unge skal ikke tillates, med mindre det i forkant er innhentet samtykke fra den enkelte som filmes. Filmingen [Anonymisert lagleder A] foretar er i seg selv regelbrudd som bør sanksjoneres, men er særlig alvorlig i den settingen det skjer ved at filmingen forsterker de unge dommernes opplevelse av at lagleder mener de ikke holder mål som dommere og er ute etter å dokumentere dette. Også frykten for at video skal deles, må ha forsterket den ubehagelige opplevelsen for kamplederne.

Selv om SAK ikke kan fastslå formålet med filmingen, er det nærliggende å legge til grunn at det handlet om nivået på dømminga. Uansett må det ha vært åpenbart for lagleder [Anonymisert lagleder A] at det fra dommernes side ville bli oppfattet slikt. Lagleder [Anonymisert lagleder B] er tidligere ilagt reaksjon for opptreden fra benken mot dommerne i disiplinærutvalgets sak 11/22-25. SAK har vektlagt dette i skjerpende retning.

SAK finner det nødvendig å reagere med en svært streng reaksjon, da saken inneholder flere nevnte skjerpende omstendigheter. Det er helt uakseptabelt at lagledere opptrer på at slik måte at unge dommere bryter sammen, tar til tårene og med risiko for at de slutter med dømming. SAK vurderer samlet sett opptreden til [Anonymisert lagleder A] og [Anonymisert lagleder B] med hensyn til straffeutmåling som like alvorlig.

Det skal være plass for alle i ungdomshåndballen, og NHF jobber målrettet med tiltak for å beholde og rekruttere utøvere og dommere. Hvor alvorlig man bedømmer denne og tilsvarende saker med uakseptabel laglederoppførsel, er høyst relevant for en slik målsetting.

Sammenlignet med tidligere saker med bakgrunn i usportslig opptreden og verbale utbrudd mot dommere, ligger denne saken helt i det øvre sjikt hva alvorlighetsgrad angår. Lengden på karantene som her illegges innebærer en skjerping av straffenivå sammenlignet med tidligere relevante saker. Idretten skal være en trygg arena for alle, ikke minst barne- og ungdomsidretten. Av allmennpreventive grunner er det viktig ovenfor spillere, lagledere, dommere og publikum at NHF signaliserer at denne typen laglederoppførsel er langt over hva som aksepteres. Da deler av sanksjonen vil ha sin virkning utenfor sesong, har SAK passende satt laglederkarantenen til 9 måneder fra endelig avgjørelse i saken.



### Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert lagleder A], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene fra alle kamper i 9 måneder.
2. Lagleder [Anonymisert lagleder B], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene fra alle kamper i 9 måneder.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynnesdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er 1.500 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	02.04.2024
Ankefrist:	13.04.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	03.04.2024
E-post:	Rapporterte lagledere, deres klubb, kampens dommere og region