



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 08/22-25 den 23.01.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	08	2022-25	Dato til SAK:	16.01.2024
Kampdato:	18.12.2023		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Anke fra [Anonymisert]/[Anonymisert klubb A]			
Kampnr:	90010000103			
Kampmotstandere:	[Anonymisert klubb B] – [Anonymisert klubb A]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør/Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtaker/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

[Anonymisert klubb A] og [Anonymisert] har rettidig anket et vedtak fattet av NHF's disiplinærutvalg (DiU) i sak 26/22-25. DiU har ilagt [Anonymisert] en karantene på 2 kamper.

### Bakgrunn for saken

Fra dommerrapporten framkommer at umiddelbart etter kampslutt oppsøker spiller nr. [Anonymisert] på [Anonymisert klubb A], [Anonymisert], dommerne ute på banen. Videre at spiller protesterte høyløst ledsaget av store fakter. Dommerparet forklarer at de ga spilleren muligheter til å blåse ut, men ba ham etter hvert om å gå. Spilleren fortsatte å uttrykke sin misnøye høyløst og tett på dommerne, men gikk så fra dommerne. Etter få sekunder kom spilleren tilbake og stilte seg rett foran dommerne og applauderte fornærmelig opp mot ansiktet til dommerne.

Dommerne vurderer opptreden som grov usportslig opptreden. Dommerne gir så [Anonymisert] blått kort i det han går bort fra situasjonen. [Anonymisert] selv skriver at han går fram til dommerne og stiller spørsmål ved flere dommeravgjørelser. Han får ikke noe svar, og når han går fra situasjonen vender han seg mot dommerne og klapper i hendene til dem og takker for innsatsen. Han får deretter blått kort av dommerne.

Av dommerrapporten, rapporter fra delegat og tidtaker, innsendt videomateriale og forklaring fra [Anonymisert klubb A] beskrives også i noe ulik grad opptreden ved sekretariatbordet etter at blått kort er gitt. Den opptreden som beskrives omfatter også andre personer.

Det er uheldig at dommerne i strid med regelverket deler ut blått kort, og det kan ha eskalert den videre situasjonen. For Sanksjonskomiteen (SAK) er det uklart om DiU har lagt vekt på opptreden fra [Anonymisert] etter blått kort ble gitt. Utover dette må SAK basere sine vurderinger på skriftlig materiale som foreligger.



**Ved behandlingen forelå**

1. Oversendelsesinformasjon fra NHFs påtalenemnd
2. Anke fra [Anonymisert]/[Anonymisert klubb A] på Disiplinærutvalgets vedtak i saksnr. 026/22-25
3. Kvittering for innbetalt ankegebyr
4. Brev fra påtalenemnda til dommerne (kontradiksjon på anke)
5. Svar fra dommerne (kontradiksjon på anke)
6. Protokoll fra Disiplinærutvalget i saksnr. 026/22-25
7. Innsending av disiplinærsak etter rapport fra dommerne
8. Facebook-print fra dommerne
9. Kamprapport
10. Uttalelse fra [Anonymisert klubb A]
11. Uttalelse fra lagleder Tonning, [Anonymisert klubb A]
12. Uttalelse fra spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubb A]
13. Uttalelse fra delegat Stikholmen
14. Uttalelse fra tidtaker Elverhøy
15. Skriv fra leder Johannessen, [Anonymisert klubb A]
16. Tilsvar fra NHFs administrasjon v/Quille
17. Opprinnelig epost om uttalelser fra NHF v/Quille
18. Diverse videoklipp fra kampen, kun «takling av Rambo 2947» var tilgjengelig for DiU, resterende klipp er lagt ved anken

**Sanksjonskomiteens uttalelse**

Innledningsvis finner vi grunn til å bemerke at DiU sin protokoll ikke angir hvilket faktum de har lagt til grunn for sanksjonen. Protokollen inneholder også feil angivelse av kampdato.

Sanksjonskomiteen (SAK) oppfatter at den vesentlige begrunnelse for dommernes rapportering av [Anonymisert] er hans opptreden fram til blått kort gis. Beskrivelsene av hva som skjer deretter og rundt sekretariat er sprikende. Innsendt videoklipp gir ingen klare svar. SAK har således vurdert [Anonymisert]s handlinger fram til blått kort gis, og om hans opptreden og verbale utsagn mot dommerne er av en slik karakter at sanksjon skal gis.

En reaksjon kan utmåles fra irettesettelse og til flere kamper karantene i grovere tilfeller. Framlagte videobevis belyser i liten grad den faktiske side av saken. Det kan likevel bemerkes at tv-opptakene dokumenterer at fra [Anonymisert] oppsøker en eller begge dommerne, og at det fram til blått kort utdeles, går det ca. 20 sekunder. Det framlagte og tilgjengelige videomateriale belyser ikke de verbale utsagt og fakter mot dommerne. Delegaten hører ikke hva som blir uttalt ute ved midtsirkelen like etter kampslutt, men oppfatter dette som en «aggressiv verbal overhøvlng med gestikulasjoner ovenfor dommerparet».



Tidtaker uttaler seg kun om opptreden rundt sekretariatet.

Sanksjonskomiteen legger til grunn at [Anonymisert] høyløst og på det som oppleves som en aggressiv måte uttrykker sin misnøye tett på dommerne, og at han på en usportslig måte applauderer dommernes prestasjon.

Selv om spillere oppfatter at dommere gjør feil i en tett kamp som dette, forsvarer likevel ikke dette handlingene som spiller [Anonymisert] har utsatt dommerne for. Dette bryter også med håndballens verdier; *begeistring*, *innsatsvilje*, *respekt* og *fair play*. SAK mener imidlertid at saken ligger i det nedre sjikt, og finner en kamps karantene passende. SAK vil videre bemerke at det er å forvente at dommere på dette nivået kjenner spillereglens bestemmer knyttet til forseelser utenfor spilletiden (16.11).

SAK har videre funnet tre tilsvarende saker; 5-19/20, 16-19/20 og 19-21/20 hvor SAK har fattet vedtak på 3 kampers karantene. Disse sakene anses likevel av en vesentlig grovere karakter enn den innrapporterte saken.

Med bakgrunn i dette finner SAK det riktig at spiller [Anonymisert] ilegges 1 kamps karantene.

### Kjennelse

1. Spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubb A], ilegges karantene fra alle kamper til det laget han deltok for har spilt 1 – én – kamp.
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A].

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17. Ankefristen er 10 dager fra forkynningsdato i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	23.01.2024
Ankefrist:	04.02.2024
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynningsdato:	24.01.2024
E-post:	Rapportert spiller, hans klubb, kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF