



**Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr. 31/19-22 den 02.05.2022**

Behandlet av: [Anonymisert]

---

Saksnr	031	19-22	Dato til SAK:	27.04.2022
Kampdato:	23.03.2022		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Påstand om rasisme			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

I forbindelse med kampen mellom [Anonymisert klubbnavn 1] og [Anonymisert klubbnavn 2] har [Anonymisert klubbnavn 2] sin lagleder sendt inn en rapport knyttet til påståtte rasistiske tilrop og generelt dårlig oppførsel fra tribunen, utført av medlemmer/spillere på [Anonymisert klubbnavn 1], som ikke deltok i kampen.

Ifølge rapporten fra [Anonymisert klubbnavn 2] hold «tribunegjengen» det gående gjennom hele første omgang med å gjøre narr av en spiller med utenlandsk klingende navn, de brukte det i en «karikerende» kontekst gjennom kampen. Det påstås i tillegg at «tribunegjengen» lagde apelyder rettet mot spilleren.

I tillegg oppførte denne gjengen seg svært usportslig i forhold til enkeltutsagn som for eksempel «skyt keeperen i trynet». Til slutt krevde [Anonymisert klubbnavn 2] at gjengen måtte forlate arenaen, ellers ville [Anonymisert klubbnavn 2] avslutte kampen. «Tribunegjengen» aksepterte dette og forlot hallen.

I sin første forklaring fra «tribunegjengen», inntatt i forklaringen fra [Anonymisert klubbnavn 1] pkt. 4, beklager spillerne sin oppførsel, men bestrider at de har kommet med noen form for apelyder. De beklager de stygge glosene og uttrykkene de kom med under kamp. Påtalenemnda mente denne forklaringen var for generell, og ba derfor om nye tilleggsforklaringer fra de involverte spillerne. De inngitte forklaringene er samstemte i at de ikke har kommet med apelyder, og ikke har sagt «skyt keeperen i trynet». Det er i tillegg svært vanskelig å føre bevis for hvilken spiller som eventuelt skal ha kommet med disse ytringene, var det kun 1 spiller, eller var det flere?

### Ved behandlingen forelå

Forside
1. Kamprapport



2. Rapport fra [Anonymisert klubbnavn 2]
3. Uttalelse fra dommerne
4. Uttalelse fra lagleder, [Anonymisert klubbnavn 2]
5. Uttalelse fra tilskuer/forelder
6. Uttalelse fra lagleder, [Anonymisert klubbnavn 2]
7. Uttalelse fra spiller, [Anonymisert klubbnavn 2]
8. Uttalelse fra lagleder, [Anonymisert klubbnavn 2]
9. Uttalelse fra spiller, [Anonymisert klubbnavn 2]
10. Sakskompleks med uttalelser fra [Anonymisert klubbnavn 1] inneholdende 9 sider
Uttalelser fra [Anonymisert klubbnavn 1] sidene 5-6
Uttalelse fra tidtaker og sekretær sidene 6-8
Link til kampen side 8
Oppsummering fra [Anonymisert klubbnavn 1]
11. Brev fra Påtalenemnda til [Anonymisert klubbnavn 2] om kontradiksjon
12. Svar fra styreleder [Anonymisert klubbnavn 2]
13. Brev fra Påtalenemnda til [Anonymisert klubbnavn 1] om personlige uttalelser
14. Svarmail fra [Anonymisert klubbnavn 1]
15. Personlige uttalelser spillere

### Sanksjonskomiteens uttalelse

Det finnes ikke noe brukbart lydmateriale fra kampen, slik at Sanksjonskomiteen (SAK) har vurdert saken ut fra de inngitte, skriftlige forklaringene. Det presiseres imidlertid at [Anonymisert klubbnavn 1] henviser til kampen via MyGame, men det er vanskelig å kunne bruke dette som underlag da det ikke er angitt spesifikke tidspunkter for hendelsene i rapporten fra [Anonymisert klubbnavn 2]. Det vil kunne føre til at man vurderer de ulike ropene feil, og SAK har derfor valgt å ikke legge dette til grunn i sin vurdering.

Det er viktig å ta rasisme på største alvor, og det er viktig å gi tydelig beskjed om at det i norsk håndball ikke er akseptabel oppførsel, og at straffen i slike saker bør være tydelig. Sanksjonskomiteen hadde til behandling en sak om rasistiske utsagn i 2018, og skriver i sin domsslutning i sak 007/17-19 at;

*«DOK finner det klart at denne typen hatefulle utsagn har karakter av rasisme og mobbing. Handlingen rammes av ovennevnte bestemmelser og kan sanksjoneres. Selv om utsagnet kommer i en opphetet situasjon, må idretten ha nulltoleranse ovenfor denne typen mobbing/rasisme. Under NIFs grunnverdier blir det presisert at organisasjonen skal ha fokus på fellesskap mellom grupper og medlemmene i klubben på tvers av kjønn, alder, funksjonsgrad og sosial eller etnisk bakgrunn. Rasistiske og diskriminerende utsagn er ut ifra de overnevnte verdier helt uakseptabelt».*

I sak 007/17-19 var faktum fastlagt, spiller vedgikk å ha ytret seg rasistisk mot motspiller, og SAK skulle sette en sanksjon i henhold til dette.



Sanksjonskomiteen hadde en sak til behandling også i 2020, SAK 023/19-22. I den saken, som i gjeldende sak, er det strid om hva som ble ytret, og det er ingen av partene som kan føre entydige vitneutsagn om hva som har blitt sagt. SAK finner ikke tilstrekkelig bevis som understøtter [Anonymisert klubbnavn 2] sine påstander om rasisme.

Sanksjonskomiteen finner det derfor riktig å ilegge sanksjon for de forholdene som er erkjent av de omtalte spillerne.

### Kjennelse

1. Saken om rasisme henlegges etter bevisets stilling
2. Spiller [Anonymisert], [Anonymisert], [Anonymisert], [Anonymisert], [Anonymisert], [Anonymisert], [Anonymisert] og [Anonymisert] ilegges en irettesettelse for brudd på NHF's lov § 1.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500, -. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold til NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	02.05.2022
Ankefrist:	16.05.2022
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	02.05.2022
E-post:	Rapporterte spillere, deres klubb, kampens motstander, dommere og region