



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr. 28/19-22 den 12.11.2021

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	28	19-22	Dato til SAK:	09.11.2021
Kampdato:	23.10.2021		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	[Anonymisert]			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:				
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

[Anonymisert klubb 1] har inngitt en protest i forbindelse med kampen mellom [Anonymisert klubb 2] og [Anonymisert klubb 1]. [Anonymisert klubb 2] har i slutten av andre omgang en spiller som blir tildelt rødt kort, [Anonymisert klubb 2] skal da spille resten av kampen med en spiller mindre.

SAK legger til grunn at [Anonymisert klubb 2] spiller med en spiller for mye i siste forsvar og angrep. [Anonymisert klubb 2] spiller med fullt lag når [Anonymisert klubb 1] har sitt siste angrep, samt at [Anonymisert klubb 2] spiller 7 mot 6 uten målvakt i sitt siste angrep, scorer og vinner kampen 30-29. [Anonymisert klubb 2] mener at dette er av kampavgjørende betydning.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF
1. Protest fra [Anonymisert klubb 1]
2. Link til videoklipp innsendt fra [Anonymisert klubb 1]
3. Kvittering for innbetalt protestgebyr
4. Kamprapport
5. Uttalelse fra [Anonymisert klubb 2]
6. Uttalelse fra dommerne
7. Uttalelse fra sekretær
8. Uttalelse fra tidtager
9. Vedlagt bilde av situasjonen, innsendt av [Anonymisert klubb 1]
10. SAK-sak 020/19-22
11. AK-sak 018/19-22
12. DOK-sak 040/07-09
13. AK-sak 005/07-09
14. DOK-sak 066/05-07
15. AK-sak 020/19-22



Sanksjonskomiteens uttalelse

Sanksjonskomiteen (SAK) legger her til grunn at det var en spiller for mye på banen på slutten av kampen. Videre fremgår det av dommerens forklaring at de ikke fikk dette med seg. Tidtaker og sekretær har likelydende forklaringer der det kommer frem at de registrerte det røde kortet, men at det ikke kom opp på tavlen i hallen. Det hadde også vært tekniske problemer gjennom kampen, slik at det ikke ble fanget opp av sekretariatet at det var feil antall spillere på banen.

SAK legger til grunn spilleregel 7A og fortolkningen av denne, i siste avsnitt står det om tidtakers virkeområde; «*Tidtakeren har ikke myndighet til å idømme spillere eller lagledere bestrafning. Dette gjelder også dommerne, hvis de ikke selv har sett regelbruddet. I slike tilfeller kan de bare gi en muntlig korrigering. Hvis det rapporterte regelbruddet hører inn under regel 8.6 eller 8.10, skal dommerne rapportere dette skriftlig til den myndighet kampen sorterer under.*»

SAK viser her til at det er et grunnleggende prinsipp i spillereglene at kampen avvikles basert på dommerens iakttagelser jf. Spillereglene pkt. 17.1. SAK viser videre til tidligere DOK-sak 040/07-09 der forholdene er relativt identiske. SAK vil som utgangspunktet ikke overprøve dommerens avgjørelser i ettertid, uansett hvilke beviser som blir fremlagt i form av video, bilder eller lignende. SAK viser til tidligere behandling av lignende saker, og til Appellkomiteens uttalelse i AK sak 018-19/22, «*Dommerens avgjørelser bygger på deres iakttagelser og er uangripelige. Det vil bære helt galt av sted om man i ettertid skal kunne omgjøre kampledernes iakttagelser basert på video opptak.*»

Dersom SAK åpner for etterprøving med video av enkeltstående episoder av det som er mulig å oppfatte, vil det lede til et utall av prosesser. Dette er en uønsket utvikling. SAK er også av den oppfatning at en slik endret praksis krever en konkret endring i regelverket. Denne vurderingen er også lagt til grunn i SAK 020-19/22 som går på samme problemstilling med 8 spillere på banen, samt AK-sak 018-19/22.

SAK finner derfor at protesten ikke kan tas til følge.

Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.
2. Protestgebyret tilfaller NHF.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 10 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	12.11.2021
Ankefrist:	22.11.2021
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort



Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	12.11.2021
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og region