



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr 25/19-22 den 06.10.2021

Behandlet av: [Anonymisert]

---

Saksnr	25	19-22	Dato til SAK:	29.09.2021
Kampdato:	19.09.2021		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Påstand om rasisme			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert klubb A] - [Anonymisert klubb B]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

I forbindelse med ovennevnte kamp i 1.divisjon damer har [Anonymisert klubb B] levert rapport om mulig rasistisk utsagn fra en [Anonymisert klubb A] spiller rettet mot spiller på [Anonymisert klubb B] .

Umiddelbart etter at dommer har utvist en spiller fra [Anonymisert klubb A] skal det ha funnet sted en ordveksling mellom dommer, den utviste og spilleren fra [Anonymisert klubb B] . Det er til dels motstridende forklaringer fra de involverte spillerne og lagledelse. [Anonymisert klubb B]-spilleren forklarer at anklagede uttaler direkte til henne «Du spiller jo som en apekatt», noe hun oppfatter som en rasistisk ytring rettet mot henne.

Spilleren fra [Anonymisert klubb A], som anklagen er rettet mot, bestrider at hun kommuniserte med spilleren fra [Anonymisert klubb B] . Derimot uttalte hun til dommeren som en reaksjon på det hun oppfattet som en urettferdig utvisning at «hun slenger seg som en apekatt». Hun forklarer at utsagnet aldri var ment for andre enn dommeren, og rettet mot beskrivelsen av duellen. Hun tilbakeviser at beskrivelsen eller utsagnet var rasistisk.

Dommerne har forklart at de ikke hører hva som blir sagt. Sekretariatet har heller ikke oppfattet episoden.

### Ved behandlingen forelå

Forside
1. Rapport fra [Anonymisert klubb B]
2. Uttalelse fra spiller
3. Kamprapport
4. E-postoversendelse fra [Anonymisert klubb A]
5. Uttalelse fra trener, [Anonymisert klubb A]
6. Uttalelse fra [Anonymisert klubb A] og spiller
7. Uttalelse fra dommerne
8. Uttalelse fra sekretær



9. Uttalelse fra tidtaker Larsen

**Sanksjonskomiteens uttalelse**

Det er innhentet forklaringer fra lagledelsen ved begge lag, dommere, sekretariat og spiller på [Anonymisert klubb B] .

Sanksjonskomiteen ønsker å bemerke at Påtalenemnda som klar hovedregel bør sørge for å innhente forklaring direkte fra spilleren som er anklaget. Ikke minst gjelder dette ved alvorlige anklage som dette og hvor det er ulik beskrivelse av hendelsesforløpet. I denne saken er anklagedes versjon formidlet via klubbledelsen. Sanksjonskomiteen finner likevel saken tilstrekkelig opplyst til å fatte en avgjørelse.

Vi legger til grunn som bevist at den anklagende spilleren i situasjonen med utvisningen bruker ordet «apekatt» om spilleren eller opptreden til motspilleren. Her er det ikke motstrid i forklaringene. Om ordlyden er «du spiller som en apekatt» eller «hun slenger seg som en apekatt» er etter situasjonen ikke avgjørende for skyldspørsmålet.

For skyldspørsmålet er det heller ikke avgjørende om utsagnet er rettet direkte til motspiller eller blir fremført i hennes nærvær direkte ovenfor dommer og overhørt av spilleren.

Sanksjonskomiteen kan ikke ilegge en disiplinærreaksjon uten tilstrekkelig grad at sikkerhet rundt om handlingen har funnet sted. Enhver rimelig tvil skal komme den saken gjelder til gode, jf. Disiplinærreglementet § 18(3).

Det er på det rene at spilleren til [Anonymisert klubb B] som er involvert i situasjonen får med seg uttalelsen. Det er videre på det rene at hun oppfatter det som krenkende og rasistisk da utsagnet oppfattes å relateres til hennes mørke hudfarge. Når man objektivt skal vurdere om en uttalelse er egnet til å oppfattes krenkende eller rasistisk, er det av betydning hvorledes dette måtte eller kunne fremstå for mottager.

Sanksjonskomiteen har ingen holdepunkter for at [Anonymisert klubb A] sin spiller hadde til hensikt å krenke motspilleren med et rasistisk utsagn. Men ut fra omstendighetene i en opphetet situasjon, med en mørkhudet motspiller, må hun ha vært klar over at uttalelsen ville kunne oppfattes krenkende og rasistisk.

Sanksjonskomiteen finner dermed at handlingen/uttalelsen var krenkende med hentydning til hudfarge eller etnisk bakgrunn. Videre at spilleren fra [Anonymisert klubb A] har handlet med nødvendig grad av subjektiv skyld.

Både i NIFs lov § 11-4 og NHFs Protest- og disiplinærreglement § 5 hjemler sanksjoner mot den som

- a. Bryter NIFs eller NHFs regler, vedtak eller unnlater å etterkomme avgjørelse avsagt av domsorgan, herunder også handling i strid med NHFs og idrettens grunnverdier, slik disse til enhver tid er fastsatt av Håndballtinget og Idrettstinget.
- b. Utøver rettsstridig vold eller opptrer uredelig eller uhøvisk.

Idrettens strategidokument 2019–2023, fastslår at «Idretten skal på alle nivåer praktisere nulltoleranse for enhver form for diskriminering og trakassering». Dette gjelder på alle idrettens ulike arenaer.



Diskriminering er handlinger som direkte eller indirekte fører til forskjellsbehandling på bakgrunn av en persons kjønn, funksjonsevne, etnisitet, religion eller livssyn, seksuelle orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk eller andre diskrimineringsgrunnlag. Rasisme er diskriminering basert på personens etnisitet, nasjonale opprinnelse, avstamning, hudfarge eller liknende. Det er konsekvensen av handlingen som avgjør om den er diskriminerende eller rasistisk, ikke motivet bak handlingen.

Sanksjonskomiteen finner at utsagnet/handlingen må sanksjoneres som overtredelse av ovennevnte regelverk. Det er viktig å ta diskriminering, trakassering og utsagn som kan oppfattes rasistisk på største alvor, og det er viktig å gi tydelig beskjed om at det i norsk håndball ikke er akseptabel oppførsel, og at straffen i slike saker bør være tydelig. Dersom idretten som oppleves inkluderende med plass til alle, er det viktig å signalisere at det ikke er plass til denne typen utsagn.

Hva utmåling av reaksjon angår finner man i liten grad å vektlegge i formildende retning at utsagnet kommer i en opphetet situasjon. Det er det mange av i alle kamper og ikke minst skal seniorspillere beherske disse.

Ut fra bevisbilde i saken kan man ikke utelukke at utsagnet ble fremmet direkte til dommer, men slik at spilleren hører det. Videre kan ordene ha falt slik anklagede fremstiller det, og uten intensjon om å krenke spilleren. Det tar alvorlighetsgraden noe ned.

Sanksjonskomiteen har tidligere i 2018 i sak 007/17-19, fastsatt straff for spiller som kom med rasistiske utsagn mot annen spiller. Her ble ordet jøvla neger brukt, og saken fremstår objektivt sett mer alvorlig enn vår sak. Straffen ble satt til 4 kamper karantene, men i formildende retning ble det «særlig vektlagt spillerens unge alder (16 år) og hans erkjennelse/beklagelse».

I vår sak finner Sanksjonskomiteen at straffen passene kan settes til kampforbud fra alle kamper til laget hun deltok for har spilt 3 – tre – obligatoriske kamper.

### Kjennelse

1. Spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubb A] , ilegges karantene fra alle kamper til det laget hun deltok for har spilt 3 – tre – kamper.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 10 dager fra forkynningsdato. Ankegebyret er 1.500 kroner. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	06.10.2021
Ankefrist:	17.10.2021
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort



**Vedtaket er forkynt slik**

Forkynnesdato:	07.10.2021
E-post:	Involverte spillere, deres klubber, kampens dommere og region