



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr 22/19-22 den 24.11.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

| | | | | |
|--------------------|------------------------------------------|-------|---------------|------------------|
| Saksnr | 22 | 19-22 | Dato til SAK: | 10.11.2020 |
| Kampdato: | 01.11.2020 | | Anmelder: | NHFs Påtalenemnd |
| Saksnavn: | Brudd på spilleregel, for mange på banen | | | |
| Kampnr: | [Anonymisert] | | | |
| Kampmotstandere: | [Anonymisert] | | | |
| Dommere: | [Anonymisert] | | | |
| Delegat: | [Anonymisert] | | | |
| Tidtager/sekretær: | [Anonymisert] | | | |

Sammendrag

[Anonymisert klubb] har inngitt en protest i forbindelse med kampen mellom [Anonymisert klubb 2] og [Anonymisert klubb] den 01.11.20. Protesten påpeker følgende forhold:

[Anonymisert klubb 2] har 8 spillere på banen. [Anonymisert klubb] protesterer på at en [Anonymisert klubb 2] -spiller trækker på banen ved innbytterbenkene i forbindelse med at [Anonymisert klubb 2] får et straffekast mot seg i første omgang. [Anonymisert klubb] påpeker at dette er brudd på spilleregel 16.3. Bildet [Anonymisert klubb] har sendt med viser at dette er korrekt. Kampens dommere skriver i sin forklaring at de ikke fikk med seg at det var 8 spillere på banen, ei heller ble dette oppdaget av sekretariat/delegat.

Ved behandlingen forelå

| |
|-------------------------------------------|
| Innmelding fra NHF |
| 1. Protest fra [Anonymisert klubb] |
| 2. Kvitteing for innbetalt protestgebyr |
| 3. Kamprapport |
| 4. Uttalelse fra [Anonymisert klubb 2] |
| 5. Uttalelse fra dommer [Anonymisert] |
| 6. Uttalelse fra observatør [Anonymisert] |
| 7. Uttalelse fra delegat [Anonymisert] |
| 8. Uttalelse fra tidtager [Anonymisert] |
| 9. Bilder av situasjonen |
| 10. SAK-sak 020/19-22 |
| 11. AK-sak 018/19-22 |
| 12. DOK-sak 040/07-09 |
| 13. AK-sak 005/07-09 |
| 14. DOK-sak 066/05-07 |



Sanksjonskomiteens uttalelse

Sanksjonskomiteen (SAK) legger her til grunn at det var 8 spillere på banen. Videre fremgår det av dommerens forklaring at de ikke fikk dette med seg. SAK viser her til at det er et grunnleggende prinsipp i spillereglene at kampen avvikles basert på dommerens iakttakelser jf. Spillereglene pkt. 17.1. Videre følger det av Protest- og disiplinærreglementet og dens bestemmelse i § 2 (1) bokstav b at «*Dommerens avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige, og skjønnsmessige dommeravgjørelser er ikke gjenstand for protest.*»

SAK vil her presisere at saken kan stille seg annerledes dersom dommer i ettertid innrømmer å ha begått en feil av objektiv konstaterbar overtredelse. Dette kan være situasjoner der dommer har misforstått en regel og derfor er i rettslig villfarelse. SAK viser her til tidligere DOK-sak 040/07-09 der forholdene er relativt identiske.

SAK vil i utgangspunktet ikke overprøve dommerens avgjørelser i ettertid, uansett hvilke beviser som blir fremlagt i form av video, bilder eller lignende. Her viser SAK både til tidligere behandling av lignende saker, og til Appellkomiteens uttalelse i AK-sak 018-19/22, «*Dommernes avgjørelser bygger på deres iakttakelser og er uangripelige. Det vil bære helt galt av sted om man i ettertid skal kunne omgjøre kampledernes iakttakelser basert på video opptak.*»

Dersom SAK skulle åpnet for overprøving basert på video og bilder i denne typen og lignende saker, ville det ført til et høyt og uhåndterbart antall protester. Dette er ikke en ønsket utvikling, og vil både gi store administrative og økonomiske konsekvenser.

Denne vurderingen er som nevnt lagt til grunn i flere tidligere avgjørelser. SAK finner derfor at protesten ikke kan tas til følge.

Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge
2. Protestgebyret tilfaller NHF

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

| | |
|-----------------|---------------------|
| Vedtaksdato: | 24.11.2020 |
| Ankefrist: | 09.12.2020 |
| Ikrafttredelse: | Når endelig avgjort |

Vedtaket er forkynt slik

| | |
|----------------|------------------------------------------------------------|
| Forkynnesdato: | 25.11.2020 |
| E-post: | Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og region |