



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr 20/19-22 den 5.11.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	20	19-22	Dato til SAK:	28.10.2020
Kampdato:	14.10.2020		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Brudd på spilleregel, for mange på banen, feil ved Time Out			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

[Anonymisert klubb] har inngitt en protest i forbindelse med kampen mellom [Anonymisert klubb 2] og [Anonymisert klubb]. Det protesteres på to grunnlag:

1. Ifølge protesten går det lang tid fra lagleder legger inn timeout-kortet til det blåses. [Anonymisert klubb] mener dette har innvirkning på kampens resultat.

I dette tilfellet er TO kortet levert til kampens sekretær som har fått oppgaven å levere det til tidtageren som har til oppgave å avbryte spillet og stoppe kampklokken når et lag ber om Timeout.

Retningslinjer ved timeout er beskrevet i spilleregel 2.8, samt fortolkning 3. [Anonymisert klubb] påpeker at fra lagleder la kortet på bordet til kampen ble stoppet gikk det 6 sekunder. Lagleder hos [Anonymisert klubb] legger kortet foran sekretær, som sitter nærmest benken til [Anonymisert klubb].

I fortolkning 3 heter det;

«Et lag som ønsker å be om en lags time-out, skal gjøre det ved å legge et grønt kort på tidtagerbordet foran tidtageren. (Det anbefales at det grønne kortet har en størrelse på 15x20 cm og har påtrykket en stor «T» på hver side). Tidtageren avbryter spillet ved å gi fløytesignal og stoppe kampklokken (2.9). Han viser dommertegnet for time-out (nr. 15) og peker med utstrakt arm mot det laget som har bedt om lags time-out.»

2. Når kampen settes i gang igjen etter timeout, har [Anonymisert klubb 2] 8 spillere på banen. Her anfører både dommere og alle parter ved sekretariatsbordet at de ikke har registrert at det var en ekstra spiller på banen.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF
1. Protest fra [Anonymisert klubb]
2. Kvittering for innbetalt protestgebyr
3. Kamprapport



4. Uttalelse fra [Anonymisert klubb 2]
5. Uttalelse fra dommer
6. Uttalelse fra delegat
7. Uttalelse fra tidtaker
8. Uttalelse fra sekretær
9. Videoklipp av situasjonen
10. DOK-sak 021/11-13
11. AK-sak 022/11-13
12. DOK-sak 040/07-09
13. AK-sak 005/07-09
14. DOK-sak 066/05-07

Sanksjonskomiteens uttalelse

Sanksjonskomiteen (SAK) finner ikke å kunne ta protesten til følge. Ved å legge kortet på bordet ved sekretær vil signalet for timeout naturlig forsinkes, og det vil således ta noe tid før det blåses. SAK kan etter dette ikke se at det foreligger et regelbrudd som tilsier at protesten skal tas til følge på dette punkt.

Hva angår det andre forhold er det på det rene at [Anonymisert klubb 2] har 8 spillere på banen. Dommerne erkjenner at de ikke har fått dette med seg. Det er imidlertid helt grunnleggende prinsipper i spillereglene at kampen avvikles basert på dommerens iakttakelser, det vises til spillereglene pkt. 17.1.

Av Protest- og disiplinærreglementet og dens bestemmelse i § 2 (1) bokstav b fremgår følgende:

«Dommerens avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige, og skjønsmessige dommeravgjørelser er ikke gjenstand for protest.»

Det er å bemerke at saken kan stille seg annerledes dersom dommer i ettertid innrømmer å ha begått en feil av objektiv konstaterbar overtredelse. Det kan typisk være dersom dommer har misforstått en regel, med andre ord en rettslig villfarelse. Et annet eksempel vil være at dommer ikke har forholdt seg til regler som ikke undergitt noen skjønsmessige vurderinger.

Det vil imidlertid bære helt galt av sted om man i ettertid skal kunne omgjøre kampledernes iakttakelser basert på video opptak som grunnlag for omspill. Om man åpner for etterprøving ved video når denne typen overtredelser er oversett, vil det lede til et utall av protester. Dette ville være en uønsket og uhåndterbar utvikling, ikke minst med store administrative og økonomiske konsekvenser.

Våre vurderinger er også lagt til grunn i flere tidligere avgjørelser, blant annet Appellkomiteen i sak 05/07-09. I en nylig avgjørelse av Appellkomiteen i sak 18/19-22 den 29.10.2020, legges samme resonnering til grunn i protest som gjelder dommer/delegats vurdering av om time-out skulle gis eller ikke. Sanksjonskomiteen finner således at protesten heller ikke kan tas til følge på dette punkt.



Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.
2. Protestgebyret tilfaller NHF

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold til NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	05.11.2020
Ankefrist:	20.11.2020
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	06.11.10.2020
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og region