



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr 18/19-22 den 01.10.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	18	19-22	Dato til SAK:	22.09.2020
Kampdato:	13.09.2020		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Brudd på spilleregel			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

[Anonymisert klubbnavn 1] har inngitt en protest i forbindelse med REMA 1000-ligakampen mellom [Anonymisert klubbnavn 1] og [Anonymisert klubbnavn 2] den 13.09.2020. Saken er oversendt Sanksjonskomiteen (SAK) den 22.09.2020.

Protestgrunnlaget er at [Anonymisert klubbnavn 1] mener at [Anonymisert klubbnavn 2] feilaktig gis time-out rett før slutt på tidspunktet 59:27 på stillingen 25-27, hvilket også blir sluttstillingen.

Enkelt beskrevet begår [Anonymisert klubbnavn 2] en teknisk feil (dobbelstuss) på vei i angrep hvor spillet etter dommerens signal blir stanset. Av fremlagte TV-bilder ser man at [Anonymisert klubbnavn 1] setter spillet i gang samtidig som delegaten blåser for lag-timeout. Etter å ha konferert med delegat besluttet at [Anonymisert klubbnavn 2] gis time-out og deretter selvsagt ballen.

I sin forklaring er delegaten helt tydelig på at kortet legges ned av lagleder, samt at han første gang blåser i fløyta, før [Anonymisert klubbnavn 1] vinner ballen. Han reiser seg og blåser deretter gang nr. 2 da han konstaterer at ingen får meg seg første signal. Dommer hører ikke fløyten første gang.

Tidtager og sekretær synes å være i tvil om hvem som har ballkontroll når time-out tas. I sine forklaringer konkluderer begge likevel med at det trolig blåses etter at [Anonymisert klubbnavn 2] mister ballen og avgjørelsen således er feil.

SAK vil her bemerke at både tidtager og sekretær bygger sin forklaring på hva de i ettertid «tolker» av TV-bildene. Dette er av liten interesse for SAK, og man finner å måtte konstatere at de begge er usikre på hvem som har ballkontroll når time-out tas.

SAK henviser til Spilleregel 2.9 med IHF-kommentar som er styrende for time-out;

*«I prinsippet er det dommerne som bestemmer når kampuret skal stoppes og startes i forbindelse med time-out. Tiden stoppes når dommerne blåser tre korte støt i fløyta og viser tidtageren dommertegn nr. 15.*



Men i forbindelse med en obligatorisk time-out når kampen likevel er blitt avbrutt fordi tidtaker eller delegat (2.8 b-c) har gitt fløytesignal, skal tidtakeren øyeblikkelig stoppe klokken uten å vente på bekreftelse fra dommerne.

IHF kommentar: Et fløytesignal fra tidtaker eller delegat stopper kampen. Selv om ikke dommerne (eller spillerne) umiddelbart oppdager at kampen er stanset, er alle hendelser på banen etter fløytesignalet ugyldige.

Spørsmålet i denne protesten blir om [Anonymisert klubbnavn 1] har ballkontroll da delegat blåser for time-out.

#### Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF
1. Protest fra [Anonymisert klubbnavn 1]
2. Kvittering for innbetalt protestgebyr
3. Kamprapport
4. Uttalelse fra [Anonymisert klubbnavn 2] Sandefjord
5. Uttalelse fra dommer [Anonymisert]
6. Uttalelse fra delegat [Anonymisert]
7. Uttalelse fra tidtaker [Anonymisert]
8. Uttalelse fra sekretær [Anonymisert]
9. Videoklipp av situasjonen

#### Sanksjonskomiteens uttalelse

Som pekt på i sammendraget er spørsmålet i denne protesten om [Anonymisert klubbnavn 1] har ballkontroll da delegat blåser for time-out. Dersom fløytesignalet for time-out er gitt etter at [Anonymisert klubbnavn 1] overtok ballkontroll, er dette et klart regelbrudd fra dommerne/delegat, og kampresultatet må underkjennes.

SAK har gjennomgått TV-bildene en rekke ganger. Det er ut fra disse ikke mulig å bedømme om lagleder legger kortet før [Anonymisert klubbnavn 1] overtok ballkontroll, da sekretariatet ikke er i TV-bildet når den tekniske feilen skjer. Imidlertid ser man tydelig 1-2 sekunder tidligere at lagleder beveger seg mot sekretariatet for å ta time-out, og at både sekretær og delegaten har oppmerksomhet mot lagleder. Dette bekreftes også av forklaringene.

Av bildene kan man også se at delegat tar hånden opp til ansiktet som er forenelig med at han blåser eller skal blåse i fløyta. Dette skjer før [Anonymisert klubbnavn 1] overtok ballkontroll. Videre viser TV-bildene tydelig at delegaten deretter reiser seg og blåser i fløyta, noe som også høres på TV-bildene. Dette skjer etter at [Anonymisert klubbnavn 1] overtok ballkontroll.

Delegaten var tydelig ovenfor dommer og lagleder at kortet ble lagt på bordet og at han blåser før [Anonymisert klubbnavn 1] har ballkontroll. Da ingen hører ham, reiser han seg opp og blåser gang nummer to.

Ut fra forklaringene og TV-bildene, kan man etter vår oppfatning ikke avgjøre om avgjørelsen var riktig eller ikke. SAK finner således ikke å kunne legge til grunn at det er begått en feil og protesten tas etter dette ikke til følge.



### Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	01.10.2020
Ankefrist:	16.10.2020
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	02.10.2020
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander, dommere og region