



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr 14/19-22 den 24.04.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	14	19-22	Dato til SAK:	18.02 og 28.02.20
Kampdato:	[Anonymisert]		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Usportslig opptreden mot dommere / overdreven verbal vold			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:				
Tidtager/sekretær:				

Sammendrag

Saken gjelder verbal konfrontasjon, rettet mot unge dommere under og etter kamp.

I etterkant av nevnte 13-årskamp har dommerne innrapportert lagleder eller lagledere på [Anonymisert klubbnavn] for usportslige kommentarer og verbale angrep mot dem som dommere i kampen. Av kamprapporten følger det at rapport vil komme, samt at lagleder får direkte rødt kort etter kampen. Hvem som har fått rødt kort fremkommer ikke.

Dommerne har deretter skrevet hver sin rapport (e-post) som også er ledsaget av en uttalelse fra [Anonymisert], som var til stede i hallen som dommerkontakt for dommerparet på 17 år.

NHF Region Øst, som administrer kampen, har innmeldt saken til NHF sentralt den 04.02.20 som straffesak for «verbal vold» mot dommere. Av sammendraget følger det at rapporten i hovedsak gjelder [Anonymisert], trener D, hos [Anonymisert klubbnavn].

Påtalenemnda i NHF har den 18.02.20 vedtatt å anmelde [Anonymisert] hvorefter saken er oversendt Sanksjonskomiteen samme dag.

Sanksjonskomiteen (SAK) behandlet saken påfølgende uke, hvor man fant faktum i saken uklart særlig med hensyn til hvem av [Anonymisert klubbnavn] sine totale fire lagledere som hadde gjort hva. Herunder dokumentasjon for hvem som fikk rødt kort etter kampen og konkret for hvilke handlinger. SAK returnerte saken til NHF den 26.02.20 for innhenting av ytterligere dokumentasjon.

Den 28.02.20 er har SAK mottatt en kort uttalelse fra den ene dommeren samt korrespondanse mellom [Anonymisert klubbnavn] og NHF av 27.02.20.

Saken har deretter blitt liggende ubehandlet i SAK og det har nå gått nærmere 3 måneder siden hendelsen.



Oppsummert anfører dommerne at kampens atmosfære endres til det verre etter en utdelt diskvalifikasjon, og de får ubehagelige tilrop fra både lagledere og foreldre tilhørende [Anonymisert klubbnavn]. Etter kampen blir dommerne verbalt konfrontert av lagledere fra [Anonymisert klubbnavn] hvorefter det utdeles et rødt kort.

Dommer [Anonymisert] har i en tilleggsuttalelse den 27.02.20 bekreftet at det var lagleder D, [Anonymisert], som mottok det røde kortet etter kampen for sine krenkende uttalelser.

I uttalelse fra Dommerkontakten bekreftes et klart innrykk av usportslige tilrop og utsagn fra benken til [Anonymisert klubbnavn] under og etter kampen. Ifølge dommerkontakten fikk dommerne etter kampen blant annet høre «at de bør finne seg noe annet å gjøre, at de ikke har noe på en håndballbane å gjøre» eller lignende.

[Anonymisert klubbnavn] har gjennom en felles uttalelse fra trenere, lagledere og foreldre, avvist at tilropene var av den karakter som hevdet fra dommerne og dommerkontakten. De reagerer på svak dømming under kampen som de mener dommerne ødelegger. Om det som skjer etter kampen siteres følgende fra denne felles uttalelsen:

Etter litt oppnås kontakt, og dommerne har ikke stort å si. Trener 2 kommer bort til trener 1 og dommerne og sier at det er dommerne som har ødelagt denne kampen, dette med en pekefinger rettet mot dommerne. Det er en overfylt båt av frustrasjon som må ut. Trener 2 trekker seg unna for å ta seg av spillerne sine, men trener 1 blir igjen. En dommer har da begynt å gråte, og flere kommer til.

Leder i [Anonymisert klubbnavn], [Anonymisert], har skrevet en uttalelse i sakens anledning som understøtter dommernes opplevelse av ufine tilrop fra [Anonymisert klubbnavn] sin benk samt fra tilskuere fra samme klubb. Av samme uttalelse fremkommer at en lagleder fra [Anonymisert klubbnavn] etter kampen «kommer med anklagende finger opp i ansiktet på dommeren, og er høylytt verbalt». Lederen i [Anonymisert klubbnavn] bekrefter at denne laglederen etter hendelsen får direkte rødt kort.

Det foreligger også en uttalelse fra [Anonymisert], som er trener for [Anonymisert] J14, og befant seg i hallen. Han beskriver opptreden fra benken og tribunen mot dommerne som «noe av det mest hårreisende jeg har opplevd hittil i mine relativt mange år som håndballtrener». Han bekrefter også utsagn av typen «dere burde aldri få lov å dømme igjen» eller lignende.

Etter at SAK ba om ytterligere informasjon i saken foreligger det opplysninger fra [Anonymisert], leder i [Anonymisert klubbnavn], om at klubben har brukt mye tid og energi på oppfølgninger som følge av rapporten. Herunder har man hatt dialog med arrangør, motstanders trener og lagledelse samt dommerkontakten som nevnt ovenfor. Man har sendt blomster til dommere, anskaffet plakater og hallskilt om foreldrevettregler, samt gjennomført en rekke møter internt om riktig holdninger og opptreden.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF
1. Dommerrapport
2. Kamprapport



3. Uttalelse fra lagledelsen, [Anonymisert klubbnavn]
4. Uttalelse fra leder i [Anonymisert klubbnavn]
5. Uttalelse fra leder i [Anonymisert klubbnavn]
6. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
7. Uttalelse fra dommer [Anonymisert]
8. Tilleggsuttalelse av 27.02.20 fra dommer
9. Tilleggsuttalelse av 28.02.20 fra leder i [Anonymisert klubbnavn]

Sanksjonskomiteens uttalelse

Saken har vært krevende for Sanksjonskomiteen.

Det fremstår som åpenbart at det unge dommerparet gjennom kampen og umiddelbart etter kampen har blitt utsatt for tilrop og klager fra lagledelsen til [Anonymisert klubbnavn] og fra tribunen som har vært svært ubehagelig. I sum overstiger dette klart hva som er akseptabelt og det fremstår som riktig at dommerparet har rapportert hendelsen til sin region.

Når SAK mottar saken er det utelukkende én av fire lagledere hos [Anonymisert klubbnavn] som er anmeldt. Som en straffesak mot enkeltperson fremstår saken som dårlig opplyst. Det er åpenbart at flere på benken hos [Anonymisert klubbnavn] har kommet med utbrudd mot dommerparet som har virket belastende. Ikke minst gitt helheten hvor det fra flere rapporteres om en rekke uheldige tilrop fra tribunen.

For dommerne har det «toppet» seg etter kampen hvor flere er involverte og til slutt den ene dommeren tar til tårer. Dommerparet har ikke gitt advarsel eller annen form for bestrafning ovenfor lagledelsen under kampen. Dette ville ha vært et adekvat virkemiddel, men mangel på en slik reaksjon gir ingen unnskyldning for munnbruk slik her beskrevet.

Etter kampen gis en lagleder hos [Anonymisert klubbnavn] rødt kort for sine utsagn og aggressive oppførsel. Det røde kortet og dommerparets reaksjon må ses i lys av hva som har kommet av tilrop og utsagn fra denne laglederen under kampen. Men selvsagt også press og ubehag fra andre lagledere og tilskuere.

Det er uheldig at man ikke skaffer dokumentasjon for det røde kortet på kamp-rapporten. Ikke minst gjelder dette når det har vært nødvendig å «etterforske» seg frem til hvem som fikk diskvalifikasjonen.

Ut fra dokumentasjonen i saken, samt tilleggsuttalelsen fra dommer [Anonymisert], legger SAK til grunn som bevist at det røde kortet tildeles lagleder [Anonymisert] som er oppført som lagleder D på kamprapporten.

Vi anser det videre bevist at [Anonymisert] etter kampen har en aggressiv opptreden og kommer med sterke anklager mot dommerparet som beskrevet i sammendraget. Vi anser videre dokumentert at [Anonymisert] også under kampen høyløst har klaget på avgjørelser på en slik måte at dette har vært belastende for dommerparet. [Anonymisert] kan ikke holdes ansvarlig for tilrop og handlinger fra andre på benken, og selvsagt heller ikke det som kommer fra tribunen.



Samlet sett rammes likevel hennes handlinger av protest- og disiplinærreglementets § 5 første ledd. Det gjelder så vel bokstav a) om handling i strid med idrettens grunnverdier som bokstav b) om rettsstridig vold, opptre uredelig eller uhøvisk.

Saken har blitt svært gammel, snart 3 måneder, uten at den anmeldte er å klandre for dette. Ved straffutmålingen er dette, samt at håndballsesongen er avsluttet og en straff vil måtte sones neste sesong, vektlagt i formildende retning.

SAK finner det derfor passende å ilegge en karantene på 2 kamper. Da det grunnet pandemien fremstår som usikkert når neste sesong starter, besluttes at karantene under enhver omstendighet utløper senest 31.10.20.

SAK har også vurdert om det ville være riktig å ilegge [Anonymisert klubbnavn] en reaksjon i form av en bot. Til dette skal bemerkes at SAK opplever at klubbledelsen har tatt tak i problemstillingen, herunder iverksatt adekvate virkemidler for å forebygge at tilsvarende skjer igjen. Man har også beklaget oppførsel ovenfor motstander og dommere, samt sendt blomster til sistnevnte.

At saken har vært dårlig opplyst og har blitt gammel grunnet liggetid hos SAK, har også vært belastende ovenfor klubben. En reaksjon mot klubb fremstår derfor verken rimelig eller formålstjenlig.

Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], ilegges karantene fra alle lamper til det laget hun er lagleder for har spilt to – 2- kamper. Karantene starter ved sesongstart sesongen 2020/2021, men utløper under enhver omstendighet senest 31.10.2020.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken.

I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	24.04.2020
Ankefrist:	08.05.2020
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	24.04.2020
E-post:	Rapportert lagleder, lagleders klubb, kampens motstander, dommere og region