



Protokoll fra NHF's Sanksjonskomites av saksnr 12/19-22 den 31.01.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	12	19-22	Dato til SAK:	23.01.2020
Kampdato:	24.11.2019		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Fysisk kontakt mellom lagleder og mindreårig tilskuer			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	--			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

Saken gjelder en fysisk konfrontasjon og mulig voldsbruk, som involverer en voksen lagleder og en ungdom som var tilskuer i hallen hvor kampen ble spilt den 24.11.19 i 14-årsklassen for jenter.

Saken er innrapportert fra Region Øst til NHF sentralt den 16.12.19. Regionen har i sin saksbehandling innhentet flere uttalelser, samt at Påtalenemnda gjennom sin behandling har innhentet ytterligere dokumentasjon.

Påtalenemnda har deretter fattet beslutning om å reise påtale mot lagleder [Anonymisert] hos [Anonymisert klubbnavn] for å utøve «rettstridig vold», jf Protest- og disiplinær-reglementet § 5 bokstav b. Saken er oversendt Sanksjonskomiteen (SAK) den 23.01.20.

Den aktuelle hendelsen oppstår i etterkant av kampen hvor lagleder [Anonymisert], idet han skal forlate banen/hallen, havner i fysisk klammeri med en ungdom som er opplyst å være 14 år. Ungdommen, som spiller på guttelaget til [Anonymisert klubbnavn], hadde tidligere på dagen deltatt på kamp i en annen hall og overvar den siste del av kampen som tilskuer.

Hjemmelaget [Anonymisert klubbnavn] har rapportert forholdet til Region Øst, og er av den oppfatning av [Anonymisert], som er en voksen og erfaren lagleder, har øvet vold mot gutten blant annet ved å ta kvelertak på han slik at en representant for hjemmelaget måtte gripe inn å stanse volden. [Anonymisert] og andre vitner fra hans klubb bestrider denne fremstillingen av faktum.

Det er videre opplyst at forholdet er anmeldt til politiet fra gutten og/eller klubbens side. SAK er ukjent med om så har skjedd, og antar i tilfelle at en eventuell etterforskning og påtaleavgjørelse fra politiets side ligger noe frem i tid.

### Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF Region Øst
1. Rapport fra [Anonymisert klubbnavn] v/leder [Anonymisert]
2. Kamprapport



3. Uttalelse fra styremedlem [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
4. Uttalelse fra foresatt til [Anonymisert], [Anonymisert]
5. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
6. Uttalelse fra trener [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
7. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
8. Uttalelse fra leder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
9. Protokoll fra styremøtet i [Anonymisert klubbnavn]
10. Uttalelse fra foresatt, [Anonymisert klubbnavn]
11. Diverse uttalelser fra involverte/tilstedeværende, [Anonymisert klubbnavn]
12. Uttalelse fra dommerne
13. Uttalelse fra sekretariatet v/[Anonymisert]
14. Tilleggsuttalelse [Anonymisert klubbnavn] v/ leder [Anonymisert]
15. Tilleggsuttalelse [Anonymisert klubbnavn] v/leder [Anonymisert]
16. Tilleggsuttalelse trener [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
17. Tilleggsuttalelse trener [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]

#### Sanksjonskomiteens uttalelse

Det er på det rene at det etter at kampen er slutt og spillere har gått i garderoben, oppstår en verbal og fysisk konfrontasjon mellom lagleder [Anonymisert] og en ungdom idet [Anonymisert] er på vei ut av hallen.

Begge klubber synes å ha gjennomført, hver for seg, en grundig prosess i ettertid for å finne ut hva som egentlig skjedde ved ovennevnte episode. Klubbene har ved sine styreledere levert skriftlige rapporter til NHF hvor de klargjør sitt syn på faktum, hvilke tiltak og vurderinger som er foretatt, samt den interne prosessen som har vært. [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn] har to helt forskjellige virkelighetsoppfatninger av bakgrunn for og selve konfrontasjon mellom laglederen og ungdommen.

[Anonymisert klubbnavn] har ved styreleder anført at [Anonymisert] oppsøker ungdommen på vei ut av hallen, dytter til ham, samt deretter tar tak i hans jakke med den ene hånden og halsen med den andre mens han dytter han mot målet ved utgangspartiet.

[Anonymisert klubbnavn] bestrider at [Anonymisert] har øvet vold mot ungdommen, utover at han har holdt hans hender fast da han følte seg truet av ungdommen. Først gjennom en verbal trussel og deretter ved at gutten løftet hendene og fektet med disse opp i hans ansikt. Denne beskrivelsen baserer seg på forklaringer til [Anonymisert] selv og en av spillerne til [Anonymisert klubbnavn] som gikk sammen med [Anonymisert] da hendelsen inntraff. Videre [Anonymisert klubbnavn] sin andre lagleder som har observert hele hendelsen.

[Anonymisert], den andre laglederen, samt nevnte spiller, har alle tre inngitt sine skriftlige forklaringer til NHF. Det har også et styremedlem i [Anonymisert klubbnavn] som var til stede i hallen. Vedkommende kommer ned fra tribunen etter kampen og inn på banen via en dør hvorpå han ser at [Anonymisert] holder tak i ungdommen og hvor den ene hånden holder ved halsregionen mens han dytter gutten bakover.



Styremedlemmet tar da tak i [Anonymisert] og trekker ham vekk fra ungdommen mens han holder han fast til at opplever situasjon som avklart.

Ungdommen, som er 14 år, har ikke selv forklart seg ovenfor NHF. Hans far har imidlertid skrevet en rapport basert på det gutten har fortalt han om hva som skjedde. Gutten forteller i grove trekk at laglederen dytter ham foranlediget av at han spør laglederen «hva er det du glør på», gutten dytter deretter tilbake før laglederen tar hånden rundt halsen hans og gutten svarer med samme handling.

SAK vil innledningsvis bemerke at saksforholdet, slik det er fremstilt i rapporten fra [Anonymisert klubbnavn], åpenbart er å betrakte som en rettsstridig voldelig handling. Slike typer fysiske konfrontasjoner hører på ingen måte hjemme på et idrettsarrangement, enten det skjer før, under eller etter kampen. Fysisk maktbruk fra en voksen mot en ungdom kan på ingen måte aksepteres, ei heller der man i forkant utsettes for sjikane og provokasjoner som er anført fra [Anonymisert klubbnavn] sin side.

Som nevnt er det svært motstridende opplevelser av hva som har skjedd. Det er få vitner til selve hendelsen. Det følger videre av nevnte regelverk § 18, tredje ledd, at «enhver rimelig tvil skal komme den saken gjelder til gode».

SAK finner, basert på den fremlagte dokumentasjon, ikke bevismessig grunnlag for å kunne slå fast at [Anonymisert] har øvet noen form for rettsstridig vold mot gutten på 14 år. Det er ikke tvilsomt at han har holdt guttens armer fast, men basert på forklaringene som er fremlagt oppfattet han og de øvrige vitnene fra [Anonymisert klubbnavn] dette som en forsvarshandling.

I denne saken, slik den for SAK er opplyst, foreligger det imidlertid slik rimelig og tilstrekkelig tvil hvor vi ikke finner å kunne legge til grunn som bevist at [Anonymisert] har brukt fysisk makt mot ungdommen utover å holde hans armer fast for å beskytte seg selv.

Vi har vurdert om saken kan opplyses bedre gjennom ytterligere undersøkelser fra NHF sin side, uten å finne dette formålstjenlig. Det samme gjelder vurderingen av hvorvidt gutten kan gis anledning til å forklare seg direkte for SAK. Man har også lagt vekt på at det synes å være få eller ingen vitner til selve hendelsen, utover de som allerede har forklart seg.

Når faktum framstår svært uklart med fronter med vitner fra begge lag med totalt forskjellige virkelighetsopplevelse, har SAK også i sin vurdering vektlagt at saken opplyses å være anmeldt til politiet både fra klubb og foresatt. Politiet har helt andre muligheter og kompetanse, herunder gjennom såkalt tilrettelagt avhør av gutten og andre ungdommer, å avklare om gutten er usatt for en voldshandling som er straffbar. For det tilfelle at påtalemyndigheten eller domstolen finner dette bevist vil NHF og/eller NIF, basert på dette faktum, kunne vurdere utestengelsen og/eller annen sanksjon mot [Anonymisert]. Sanksjonskomiteens vurderinger er basert på saken slik det nå er opplyst, og stenger ikke for senere ny behandling om ny vesentlig informasjon foreligger fra en politietterforskning og sivil straffereaksjon.

Avslutningsvis finner SAK det nødvendig å peke på nødvendigheten av at Region Øst iverksetter tiltak for å opprette en dialog mellom klubbene, slik at disse i fremtiden kan samarbeide under håndballen og idrettens grunnverdier.



Det er fra begge lag i denne saken rapportert om forhold under arrangementet som ikke fremmer trygghet, trivsel og vekst for håndballen. For SAK fremstår det som åpenbart at klubbene trenger ekstern hjelp fra regionen i dette arbeidet.

#### Kjennelse

1. Sanksjonskomiteen finner det ikke bevist at lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], har øvet vold eller på annen måte optrådt truende ovenfor tilskueren etter kampslutt. Det er således ikke grunnlag for noen sanksjon og han frifinnes.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	03.02.2020
Ankefrist:	17.02.2020
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

#### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	03.01.2020
E-post:	Rapportert lagleder, hans klubb, kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF