



Protokoll fra NHFs Sanksjonskomites av saksnr 01/19-22 den 05.10.2019

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	001	19-22	Dato til SAK:	18.09.2019
Kampdato:			Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	[Anonymisert klubbnavn], fising av spillere			
Kampnr:	-			
Kampmotstandere:	-			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

Sammendrag

Sanksjonskomiteen har den 18.09.2019 fått oversendt foreliggende sak til behandling. Saken omhandler klage fra [Anonymisert klubbnavn] over at representant for [Anonymisert klubbnavn] skal ha brutt håndballens regelverk mot såkalt «fising» av spillere.

Vi legger til grunn som ubestridt at [Anonymisert] den 21.08.2019 sender en e-post til alle foresatte for spillergruppen til G15 i [Anonymisert klubbnavn], samt at det ikke har vært kontakt mellom klubbene i forkant. I e-posten som er fremlagt for Sanksjonskomiteen reklamerer han for G15-tilbudet i [Anonymisert klubbnavn] hvor også hans egen sønn nå er spiller.

[Anonymisert klubbnavn] har i sin klage anført at henvendelsen til foreldrene strider mot regelverket for overgang og utlån § 1 hvor det heter:

- (1) Klubb som ønsker å knytte ny spiller eller dommer til seg, plikter å sende skriftlig melding om dette til spillerens klubb før det tas kontakt med spilleren. Når slik*
(2) Det er ikke tillatt for ny klubb å ta kontakt med spillere under 16 år med hensyn til overgang. (forbundsstyrets vedtak 023/13-15)

Klager argumenterer for at [Anonymisert] må betraktes som å opptre på vegne av [Anonymisert klubbnavn], og at det ikke kan være avgjørende om [Anonymisert] har et verv for [Anonymisert klubbnavn] eller ikke.

Leder for [Anonymisert klubbnavn] har i sin uttalelse til klagen benektet at henvendelse til de aktuelle foresatt kommer fra eller på vegne av [Anonymisert klubbnavn]. Det anføres fra [Anonymisert klubbnavn] at [Anonymisert] ikke har eller har hatt verv i klubben. [[Anonymisert klubbnavn] anfører videre at de er godt kjent med regelverket og på ingen måte har oppfordret noen til å «fiske» etter andre klubbers spillere. [Anonymisert klubbnavn] anfører videre at det fremkommer klart av e-posten at initiativet er privat og fra en person uten rolle i [Anonymisert klubbnavn].



Sanksjonskomiteen legger til grunn at [Anonymisert] har sin klubbtilhørighet i [Anonymisert klubbnavn]. Videre har han roller som assistenttrener for [Anonymisert klubbnavn] sitt herrelag i 2. divisjon, samt som lagleder/kampansvarlig for 4. divisjonslaget [Anonymisert klubbnavn]. Laget administreres og eies av [Anonymisert klubbnavn] og er et regionalt samarbeidslag med [Anonymisert klubbnavn] i sitt herrelag. [Anonymisert klubbnavn] sitt herrelag spiller i regional 3. divisjon. Videre har [Anonymisert] ut forrige sesong trent [Anonymisert klubbnavn] sitt G14-lag (født 2004) hvor også hans sønn spilte. De av guttene fra dette laget, som fortsatt spiller håndball, er nå en del av håndballtilbudet i [Anonymisert klubbnavn].

Det er videre på det rene at [Anonymisert] på tidspunktet når e-posten ble sendt, i håndballens informasjonssystem var meldt inn som assistenttrener for [Anonymisert klubbnavn] G15. Han er meldt inn med denne rollen 15.06.2019 og meldt ut den 24.08.2019.

[Anonymisert klubbnavn] forklarer at informasjonen ikke er reell, men at [Anonymisert] var tiltenkt en rolle i [Anonymisert klubbnavn] G15 slik at man skulle sikre at noen i støtteapparatet rundt [Anonymisert klubbnavn] G04 ble med over. I følge [Anonymisert klubbnavn] ble det allerede før ferien avklart at det ikke ble noe av denne hjelpetrenerrollen, da [Anonymisert] selv ønsket at hans sønn og guttene skulle få nye trenere. [Anonymisert] sin egen forklaring stemmer med [Anonymisert klubbnavn] sin versjon, noe som også på dette punkt er sammenfallende med innholdet i e-posten.

Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF Region Nord
1. Anmeldelse fra [Anonymisert klubbnavn]
2. E-post fra [Anonymisert] til foresatte i [Anonymisert klubbnavn]
3. Utskrift fra TA – [Anonymisert] oppført som ass. trener.
4. Svar fra [Anonymisert klubbnavn] v/leder
5. Infoskriv fra [Anonymisert klubbnavn] til spillere på [Anonymisert klubbnavn]
6. Svar fra [Anonymisert]

Sanksjonskomiteens uttalelse

Som vi har henvist til i sammendraget må klubb, som ønsker å knytte til seg ny spiller, melde skriftlig fra om dette til spillerens klubb før kontakten opprettes. Det foreligger ingen varsling fra [Anonymisert klubbnavn] i forkant av e-posten til foresatte for [Anonymisert klubbnavn] G15.

Det er videre på det rene at e-posten etter sitt innhold er en invitasjon og oppfordring til spillergruppen om overgang til [Anonymisert klubbnavn]. Avsender har også i sin uttalelse bekreftet at formålet med e-posten var å reklamere for tilbudet i [[Anonymisert klubbnavn], som etter hans overbevisning var det beste for håndballen i området.

I tråd med ordlyden i bestemmelsene finner Sanksjonskomiteen å måtte legge til grunn at enkeltpersoner, som ikke på en eller annen måte handler på vegne av klubb, ikke kan straffes for overtredelse av dette regelverket. En klubb kan heller ikke sanksjoneres for handlinger enkeltpersoner uten klubbrelasjon eller oppdrag fra klubb foretar seg.



Det avgjørende spørsmålet, som bestrides av [Anonymisert] og [Anonymisert klubbnavn], blir derfor om e-posten er sendt på vegne av klubben. I likhet med hva Sanksjonskomiteen har lagt til grunn i sak 019-15/17 kan det ikke være avgjørende at den som foretar handlingen har styreverv eller andre formelle posisjoner med fullmakt i klubb. Også en trener eller andre som regelmessig opptre på vegne av en klubb, vil normalt måtte anses for å representere sin klubb i forbindelse med en slik kontakt.

Sanksjonskomiteen finner å måtte legge til grunn at [Anonymisert] verken forrige sesong, eller på tidspunktet for e-posten eller nå, har en rolle i [Anonymisert klubbnavn] som tilsier at han uten videre kan anses å representere [Anonymisert klubbnavn] ved denne typen henvendelser eller kontakt med foresatte for andre spillere.

At han frem til nylig, som trener for [Anonymisert klubbnavn] G14 trente mange av spillere på dagens [Anonymisert klubbnavn] G15, kan ikke være tilstrekkelig. Ei heller at han er lagleder på herresiden for [Anonymisert klubbnavn]. [Anonymisert] står videre oppført som ass. trener for [Anonymisert klubbnavn] G15 i SA og på handball.no. Sanksjonskomiteen finner imidlertid å måtte legge til grunn at denne informasjonen ikke er korrekt. I følge [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert] selv er dette en rolle han verken har eller har hatt, men noe [Anonymisert klubbnavn] tidligere hadde meldt inn i forhold til en tiltenkt rolle. Klubben og [Anonymisert]s forklaring på dette punkt styrkes av innholdet i e-posten til de foresatte hvor han presiserer at initiativet er hans eget hvor han som far har et ønske om å få etablert et godt tilbud for 04-kullet i [Anonymisert klubbnavn].

Det er heller ikke annen informasjon i saken som tilsier at [Anonymisert] opptrådte etter avtale eller i forståelse med [Anonymisert klubbnavn], hvoretter et slikt faktum fremstår som spekulativt.

På den annen side har Lånke IL et samarbeid med [Anonymisert klubbnavn]. Videre har [Anonymisert] «sine» spillere fra forrige sesong gått over til [Anonymisert klubbnavn] G15, samt at han på tidspunktet for henvendelsen var ført inn i håndballens informasjonssystem med en rolle i laget.

Utad i det lokale håndballmiljøet, og for sikkert mange av de som mottok e-post, vil det være naturlig å betrakte han som en representant for [Anonymisert klubbnavn] G15.

Sanksjonskomiteen har vært i tvil, men finner etter en samlet vurdering at [Anonymisert] i sum har slik tilstrekkelig tilknytning til [Anonymisert klubbnavn] at han må betraktes å opptre på vegne av klubben [Anonymisert klubbnavn] i denne sammenheng. At [Anonymisert] var ukjent med at han var meldt inn i TA som ass trener, er ikke avgjørende. Det er tilstrekkelig at han måtte forstå at han kunne oppfattes om en representant for klubben.

Bestemmelsen er derved overtrådt.

I forhold til straffeutmålingen skal bemerkes at «fiskingen» her omfatter spillere under 16 år. Det er straffeskjerpene. På den annen side har man ikke tatt kontakt med spillerne – kun foresatte. Henvendelsen er heller ikke rettet mot en eller noen få utvalgte spillere, men mot en hel gruppe. I formidlene retning finner vi også å måtte legge til grunn at henvendelsen ikke er avklart med klubb, men er en handling etter [Anonymisert] sitt eget initiativ. Avslutningsvis er hans tilknytning til klubben svært begrenset.



Fisking av spillere er utvilsomt en utfordring i norsk håndball. Man «hører» ofte om klubber som har kontakt med spillere før formell kontakt opp mot klubb opprettes. At det finnes få avgjørelser hvor slike regelbrudd er sanksjonert må tilskrives at handlingene sjeldent påklages, samt bevisproblematikk.

Samlet sett finner Sanksjonskomiteen at denne saken, i likhet med sak 019-15/17, ligger i det nedre sjikt for overtredelse av bestemmelsen.

Uten at det er avgjørende for denne saken finner Sanksjonskomiteen det uheldig at overgangsreglementet rundt «fisking» av yngre spillere fortsatt fremstår som noe uklart. Dette påpekes av Domskomiteen i 019/15-17 hvor komiteen tolker § 1 annet ledd dithen at bestemmelsen er inntatt for å presisere at henvendelser på spillere under 16 år skal skje til klubb og deretter foresatte. Man forbyr altså direktekontakt mellom ny klubb og spiller for de som er under 16 år.

Ettersom NHF etter nevnte avgjørelse i mai 2016 ikke har endret eller på annen måte presisert regelverket, må det legges til grunn at denne forståelsen er korrekt.

Kjennelse

1. [Anonymisert] ilegges en karantene som lagleder i kamp for en periode på 1 – én – måned.
2. [Anonymisert klubbnavn] ilegges en bot på kr 5.000,-.

Sanksjonskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 5 virkedager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	05.10.2019
Ankefrist:	14.10.2019
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	07.10.2019
E-post:	[Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], NHF Region Nord