

Protokoll fra NHFs Domskomites behandling av sak 17/17-19 den 15.01.2019

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	17	2017-19	Dato til DOK:	09.01.2019
Kampdato:	08.12.2018		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Spiller deltatt under feil navn			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:				
Tidtager/sekretær:	-			

Sammendrag

Saken gjelder kamp mellom [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn], spilt 8. desember 2018. [Anonymisert klubbnavn] la etter kampen ned protest mot [Anonymisert klubbnavn] for bruk av spiller under falskt navn.

[Anonymisert klubbnavn] melder fra om at [Anonymisert klubbnavn] deltar med 12 spillere, mens det kun er ført opp 11 spillere på kamprapporten. [Anonymisert klubbnavn] henvender seg til sekretariatet med beskjed om at spiller nr. xx på [Anonymisert klubbnavn] ikke er oppført på kamprapporten. Tilbakemelding fra sekretariatet er at dette ikke stemmer og at spiller nr. xx står oppført. Det viser seg at spiller nr. xx står oppført med et annet navn.

Det overnevnte fremgår også av rapporten fra dommerne, der det skrives at det i pausen ble klar over at spiller nr. xx manglet på kamprapporten, og at det ba sekretariatet om å legge inn korrekt spiller.

Ved behandlingen forelå

1. Kamprapporten
2. Protest fra [Anonymisert klubbnavn]
3. Kvittering for innbetalt protestgebyr
4. Uttalelse fra dommerne
5. Uttalelse fra [Anonymisert klubbnavn]

Domskomiteens uttalelse

Domskomiteen (DOK) legger til grunn at den aktuelle spiller, [Anonymisert], som manglet på kamprapporten, er spilleberettiget for [Anonymisert klubbnavn] og har løst lisens. Spilleren har derfor rett til å delta i den aktuelle kampen. DOK kan derfor ikke se at det foreligger overlegg eller en bevisst manipulering i det at spilleren ikke er ført på kamprapport.

Det følger av spilleregel 4.2, 3 avsnitt at

Den «lagsansvarlige» skal forsikre seg om at ingen andre enn de påførte lederne (maksimalt 4) og de spillerne som har rett til å delta i kampen (se 4.3), er til stede i innbytterrommet. Brudd på denne regelen fører til progressiv bestrafning av den «lagsansvarlige» (16.1b, 16.3e og 16.6c).

I dette tilfellet skulle dommer sørget for påføring av spiller og ilagt lagleder en advarsel. Det følger av uttalelse fra dommerne at de trodde at feilen var rettet opp i etter pausen i kampen.

DOK legger til grunn at det her er skjedd en misforståelse i kommunikasjonen mellom lagleder, dommere og de i sekretariatet som skulle registrerte riktig spiller i live. DOK kan ikke se at [Anonymisert klubbnavn] hadde noe å vinne på å registrere feil spiller, og vurderer det slik at dette ikke er gjort med overlegg.

Kjennelse

1. Protesten tas ikke til følge.
2. Protestgebyret tilfaller NHF.

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker).

Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	15.01.2019
Ankefrist:	31.01.2019
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	17.01.2019
E-post:	Protesterende klubb [Anonymisert klubbnavn], kampens motstander [Anonymisert klubbnavn], kampens dommere og region, samt internt i NHF