

## Protokoll fra NHF's Domskomitees behandling av sak 16/17-19 den 21.11.2018

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	16	2017-19	Dato til DOK:	15.11.2018
Kampdato:	04.11.2018		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Protest på bruk av tre dommere i en kamp			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

Saken omhandler protest fra [Anonymisert klubbnavn] etter bortekamp mot [Anonymisert klubbnavn] i regional J15-serie avholdt den 04.11.08. Hjemmelaget vant kampen 22-20.

[Anonymisert klubbnavn] har protestert på at en av to dommere ble skriftet ut med en tredje dommer i pausen. Den ene dommeren i oppgjøret varslet før kampen at han ikke ville rekke frem til kampstart. Det ble derfor besluttet å hente inn en dommer som allerede var i hallen. Når opprinnelig dommer ankom overtok han jobben i pausen mellom første og andre omgang. [Anonymisert klubbnavn] har anført at dette er et regelbrudd etter spilleregul 17.5, hvilket de også protesterte på i pausen når beslutning om å skift ut dommer ble tatt. Videre er klagers anførsel at kampen må spilles på nytt. De mener at det eventuelle regelbruddet kan ha påvirket kampens resultat, og at kampen kan være bestemmende for hvem som går til A-sluttspill.

Det er videre på det rene at innlevering av protesten ikke har skjedd i henhold til de formelle krav som følger av NHF's bestemmelser for protester § 2. Det er imidlertid begått feil fra arrangørens side i forbindelse med kampavviklingen og ikke minst avslutningen av kampen. Domskomiteen (DOK) har således måttet ta stilling til om protesten inneholder formelle feil som kan føre til avvisning, og videre om saken likevel skal realitetsbehandles grunnet omstendigheter og feil fra arrangørens side.

### Ved behandlingen forelå

1. Protest fra [Anonymisert klubbnavn]
2. Uttalelse fra dommer [Anonymisert]
3. Uttalelse fra dommer [Anonymisert]
4. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
5. Uttalelse fra tidtager og sekretær via [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
6. Uttalelse fra sportslig leder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
7. Kamprapporten

## Domskomiteens uttalelse

Ut fra informasjon som er innhentet fra NHF legger DOK følgende faktum til grunn:

Grunnet forfall fra opprinnelig oppsatte dommere ble oppdraget overtatt av dommer [Anonymisert] og dommer [Anonymisert]. [Anonymisert] meldte at han ville få problemer med rekke kampen. Dommer [Anonymisert], som var i hallen, ble i siste liten hentet inn som [Anonymisert] sin erstatter. I pausen har [Anonymisert] kommet til hallen og etter noe diskusjon valgte man at [Anonymisert] dømte andre omgang sammen med [Anonymisert].

Det er på det rene at lagleder for bortelaget [Anonymisert klubbnavn] ga uttrykk for at paret, som dømte første omgang, måtte fullføre kampen og at bytte av dommer underveis var regelstridig. Lagleder sa også at han ville protestere på dette.

Etter kampen oppsøker lagleder for [Anonymisert klubbnavn] sekretariat for å legge inn protest. Det fremkommer ikke hvor mange minutter som passerer etter kampslutt, men arrangementsansvarlig i sekretariat gir [Anonymisert klubbnavn] beskjed om at kampen allerede var elektronisk avsluttet og sendt inn. Dette har skjedd uten at lagledere eller dommere har signert rapporten elektronisk med PIN. Det er heller intet som tyder på at sekretariatet har konferert med dommere eller lagledere før rapporten ble godkjent og sendt inn. Dette strider mot prosedyrene.

Da det ikke er opplysninger om at det i tillegg forelå en fysisk/manuell kamprapport, legges det til grunn at så ikke var tilfelle. Det fremkommer videre av forklaringen til sekretariatet at lagleder til [Anonymisert klubbnavn] får navn, telefonnummer og e-postadresse til [Anonymisert klubbnavn].

DOK finner å måtte legge til grunn at sekretariatet har ment å henvise lagleder til en prosedyre for innlevering av protest i mangel på en elektronisk kamprapport hvor dette kan føres inn. Videre opplyser sekretariatet at dommere etter kampen blir informert om at protest vil bli inngitt som følge av dommerbytte. Ut fra omstendighetene legger DOK også til grunn at hjemmelaget [Anonymisert klubbnavn] ble informert.

Påfølgende dag den 5. november er [Anonymisert klubbnavn] i kontakt med NHF Region Øst for videre fremgangsmåte. Protesten sendes deretter med begrunnelse i e-post den 6., mens gebyr innbetales den 8. november.

Det er på det rene at de formelle krav i bestemmelser for protester § 2 nr 4 ikke er fulgt ved at kamprapporten ikke er påført protesten. Det protesterende lag er etter bestemmelsen ansvarlig for dette, selv om dommerne også har en uttrykt "påse" funksjon i bestemmelsen. Det fremkommer av de samme bestemmelsene § 5 nr 1 at *"en protest er ikke gyldig hvis tidsfristene og formalitetene i § 2 eller § 3 ikke er overholdt, med mindre dette skyldes forhold som den protesterende part ikke er herre over"*.

DOK har merket seg at dommerne allerede i pausen har fått beskjed om at [Anonymisert klubbnavn] kommer til å protestere. [Anonymisert klubbnavn] venter til etter kampen med å protestere hvilket er korrekt etter § 2 nr 3.

Det legges til grunn at både dommer(e) og motstander er i hallen, slik at man protesterer i tide. DOK legger videre til grunn at sekretariat avsluttet og elektronisk sendte inn kamprapporten uten at denne var signert eller at lagleder fikk mulighet til å kontrollere denne. Videre at lagleder for [Anonymisert klubbnavn] får anvisning fra sekretariatet om å ta kontakt med arrangør per telefon eller e-post for innlevering av protesten.

DOK legger til grunn at [Anonymisert klubbnavn] ble fratatt muligheten til å "sørge for at det i kamprapporten blir anført at protest er nedlagt" slik § 2 nr 4 lyder.

Når så denne muligheten er borte, blir spørsmålet om [Anonymisert klubbnavn] der og da må sørge for skriftlig å varsle dommere, sekretariat og motstander om at protest er nedlagt. I den forbindelse er det et moment at verken dommerne eller sekretariatet er inne på en slik fremgangsmåte.

DOK er kjent med tidligere praksis hvor manglende formalia rundt protester fører til at saken avvises. Likevel finner DOK at [Anonymisert klubbnavn] "ikke har vært herre over" at kamprapporten er innsendt uten at protesten er påført. De burde kanskje ha innsett at det da var et krav om å sørge for notoritet på annen skriftlig måte. På den annen side har alle de som skal involveres blitt kjent med protesten ved at lagleder både i pausen og etter kampen var klar på at protest ville og er nedlagt.

DOK har også til en viss grad vektlagt at bruken av elektronisk kamprapport er relativt nytt. Vi finner etter dette, til tross for de formelle feil, å kunne behandle protesten.

I spilleregel 17.5 fremkommer:

*I prinsippet skal hele kampen ledes av de samme dommerne.*

*De skal påse at spillereglene overholdes, og de skal straffe alle regelbrudd (se imidlertid 13.2 og 14.2).*

*Hvis en av dommerne blir ute av stand til å fullføre kampen, skal den andre dommeren fortsette kampen alene.*

Endring av dommersammensetningen kan påvirke lagene, og det er egnet til å skape tvil om dommernes linje gjennom kampen er den samme. I tillegg motsatte [Anonymisert klubbnavn] seg dette dommerbyttet i pausen, som de mente det var brudd på spillereglene, og de varslet protest. I denne kampen ville det riktige vært å fullføre kampen med dommerparet som startet kampen. Eventuelt måtte [Anonymisert] ha avsluttet alene om vikaren måtte dra i pausen.

Domskomiteen finner etter dette at spillereglene er brutt og at [Anonymisert klubbnavn] må gis medhold i sin protest.

## **Kjennelse**

1. Protesten tas til følge, kampen settes opp på nytt.
2. Protestgebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubbnavn].

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynningsdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	21.11.2018
Ankefrist:	06.12.2018
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

**Vedtaket er forkynt slik**

Forkynnesdato:	22.11.2018
E-post:	[Anonymisert klubbnavn], kampens motstander, dommere og region, samt internt i NHF