

Protokoll fra NHF's Domskomitees behandling av sak 15/17-19 den 14.11.2018

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	15	17-19	Dato til DOK:	08.11.2018
Kampdato:	27-28.10.2018		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Lagsansvarlig for flere lag i samme konkurranse			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	-			
Delegat:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

Sammendrag

Saken gjelder en protest fra [Anonymisert klubbnavn] på at to motstanderlag ([Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn]) har med seg en person på laglederbenken som er identisk og mener dette strider imot NHF's kamp- og konkurransereglement § 20.

[Anonymisert klubbnavn] tapte kampen mot [Anonymisert klubbnavn] med 9 mål, og har i protesten lagt ned påstand om at de må tilkjennes seieren som følge av regelbruddet.

Det finnes ikke noe presedens i denne saken, da dette ikke har vært gjort/avdekket tidligere. I den forbindelse har Påtalenemnda innhentet en uttalelse fra NHF's lovavdeling vedrørende formål og intensjon med bestemmelsen.

Ved behandlingen forelå

1. Protest fra [Anonymisert klubbnavn]
2. Kamprapportene
3. Uttalelse fra [Anonymisert]
4. Uttalelse fra [Anonymisert klubbnavn] v/[Anonymisert]
5. Uttalelse fra sportslig leder, [Anonymisert klubbnavn]
6. Uttalelse fra NHF's lovavdeling
7. Uttalelse fra NHF's organisasjonssjef med tilhørende kamprapporter

Domskomiteens uttalelse

Det følger av NHF's Kamp- og konkurransereglement (KKR) § 20 (1) at «ingen kan være lagsansvarlig for mer enn én klubb i samme serie eller mesterskap».

Som påpekt av NHF's lovavdeling er bestemmelsen relativt ny, og det foreligger ikke praksis. Regelen kom for å regulere de situasjoner der en så at enkelte klubber ved f.eks. klubb-samarbeid delte på trenerressurser, og en ville unngå situasjoner der en lagleder ved disponeringer kunne påvirke tabellsituasjonen.

Begrepet «lagsansvarlig» er ikke definert i regelverket. NHF opplyser i sin uttalelse at det er liten tvil om at den «folkelige» forståelsen av regelen lyder: «Du kan ikke sitte på benken for mer enn ett lag i samme konkurranse.» Med andre ord at «lagsansvarlig» er alle som er ført opp som lagledere i kampprotokollen. På den annen side bruker reglementsteksten singularis formen av begrepet «lagsansvarlig». I det er det et anerkjent prinsipp at det skal være én ansvarlig leder, og det er etablert praksis at det er den personen som signerer kampprotokollen som er lagsansvarlig med tilhørende rettigheter og plikter.

Ut fra intensjonen med innføring av regelen legger Domskomiteen (DOK) til grunn at formålet/intensjonen med regelen er å omfatte alle laglederne på benken, og at det derfor er slik den må forstås. I likhet med lovavdelingen anbefaler DOK at ordlyden revideres og presiserer ovennevnte.

En må videre ut i fra ordlyden i regelen legge til grunn at det er når personen er lagsansvarlig for klubb nummer to at regelbruddet finner sted.

Det er i reglementet ikke angitt hvilken sanksjon som kan/skal benyttes i sammenheng med regelbruddet, hvilket også er problematisert i lovavdelingens drøftelse. DOK finner det imidlertid ikke nødvendig å gå inn på denne problemstillingen, da vi verken finner grunnlag for straff mot klubb eller lagleder eller grunnlag for å endre kampens resultat i tråd med [Anonymisert klubbnavn] sin påstand.

DOK kan ikke se at lagleder eller klubb har handlet med tilstrekkelig grad av subjektiv skyld. Regelen er såpass uklar at selv NHF sin lovavdeling opererer med en subsidær konklusjon hvor ingen overtredelse av regelverket har funnet sted om bestemmelsen tolkes strengt etter sin ordlyd.

Det er videre slik at lagleders hovedklubb er [Anonymisert klubbnavn] hvor han også deltok først som lagsansvarlig i 2. divisjon avdeling 4 denne sesongen. Det er naturlig å tolke bestemmelsen slik at det er ved lagledelse for [Anonymisert klubbnavn] (lag nr 2) at overtredelsene(e) skjer. Atter videre mener vi å kunne utelukke at hans rolle som lagleder D for [Anonymisert klubbnavn], med ansvar for målvaktene, har påvirket kampenes resultat.

DOK finner at det har funnet sted et objektivt regelbrudd, men at det ikke foreligger grunnlag for å klandre verken lagleder eller klubb for dette.

DOK avslutter med å presisere at inntil regelen endres eller klargjøres, har ikke lagleder adgang til å fungere som lagleder for [Anonymisert klubbnavn] i kamper i 2. divisjon avdeling 4. Ved eventuelle nye overtredelser vil det således være grunnlag for protest og/eller straffesanksjon.

Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert] og klubben [Anonymisert klubbnavn] frikjennes.
2. Kampresultatene endres ikke.

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	14.11.2018
Ankefrist:	30.11.2018
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	16.11.2018
E-post:	[Anonymisert]