

Protokoll fra NHF's Domskomites behandling av sak 14/17-19 den 02.11.2018

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	14	17-19	Dato til DOK:	22.10.2018
Kampdato:	26.09.2018		Anmelder:	[Anonymisert]
Saksnavn:	Anke på vedtak fattet av NHF's Disiplinærutvalg i sak 17/2017-19			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Delegat:	[Anonymisert]			
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

Den 27.09.2018 har [Anonymisert klubbnavn] levert rapport på [Anonymisert klubbnavn] sin målvakt [Anonymisert] i forbindelse med ovennevnte eliteseriekamp. Det er anført at målvakten ved to anledninger opptrådte farlig og voldelig med sitt målvaktspill. Det ble under kampen fra dommerne ikke reagert på noen av episodene. [Anonymisert klubbnavn] har vedlagt videobevis for å underbygge rapporten.

Påtalemnd i NHF har den 03.10.2018 videresendt saken til Disiplinærutvalget (DiU) for behandling.

DiU har etter sin behandling den 04.10.2018 ilagt [Anonymisert] to kampers utestengelse med den begrunnelse at målvakten ved hendelsen opptrer grovt uaktsomt og spesielt farlig ved at han fullfører spark mot hodet til motstander etter gjennomført skudd.

[Anonymisert] har rettidig den 15.10.2018 påanket dommen og saken er oversendt Domskomiteen den 22.10.2018.

Ved behandlingen forelå

1. Anke fra spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn] med tilhørende vedlegg
2. Varsel om anke fra [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
3. Kvittering for innbetalt ankegebyr
4. Epost mellom NHF og [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
5. Epost fra NHF der involverte parter gis anledning til å avgi tilsvaer på mottatt anke
6. Tilsvaer fra [Anonymisert klubbnavn] på anken
7. Oversendelsesbrev fra Disiplinærutvalget med vedtak i sak 18/2017-19
8. Protokoll fra Disiplinærutvalgets behandling av sak 18/2017-19

Dokumenter som NHF's Disiplinærutvalg hadde ved behandling av sak 18/2017-19

9. Vedtak fattet av NHF's Påtalemnd
10. Rapport fra [Anonymisert klubbnavn]

11. Kamprapporten
12. Uttalelse fra dommerne
13. Uttalelse fra [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
14. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
15. Uttalelse fra delegat [Anonymisert]
16. Uttalelse fra regelverksgruppa v/[Anonymisert]
17. Uttalelse fra tidtaker og sekretær
18. Uttalelse fra sportslig leder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn]
19. Mediefiler fra kampen som egne vedlegg

Domskomiteens uttalelse

Spiller [Anonymisert] har i sin anke blant annet pekt på at det ikke uttrykkelig av protokollen til DiU framkommer om han er dømt for en eller begge episodene som er rapportert.

DOK er enig i at dette er en svakhet ved DiU sin behandling og begrunnelse, men ut fra sammenheng og ordlyden legger DOK til grunn at det er hendelsen referert til som episode 2, vingskudd fra venstre, som DiU har sanksjonert med to kampers utestengelse. Det er således denne hendelsen DOK vil vurdere i vår behandling av anken.

DOK vil videre bemerke at selve protokollen fra DiU ikke inneholder henvisning til hvilke spilleregler målvakten har overtrådt. Også dette er uheldig.

Det er i anken primært påstått at vedtaket fra Disiplinærutvalget kjennes ugyldig på grunn av inhabilitet hos Disiplinærutvalgets leder. Subsidiært er det påstått frifinnelse med den begrunnelse av handlingen ikke er straffbar etter spillereglene.

Domskomiteen finner det ikke nødvendig å gå nærmere inn på habilitetsinnsigelsen ovenfor DiU sin leder, da man enstemmig har kommet til at spilleren skal frifinnes. Vi finner det imidlertid riktig å kommentere ankens anførsler knyttet til at NHF i sin saksforberedelse har innhentet en uttalelse fra «regelverksgruppen» ved [Anonymisert] som dommeransvarlig i NHF.

NHF, eller en part, må gjerne innhente en «sakkyndig» uttalelse rundt forståelse av et regelverk. I denne saken har imidlertid [Anonymisert] gitt en skriftlig uttalelse hvor han har vurdert de to rapporterte episodene og konkludert med at disse rammes av spilleregel 8:6/16:8 (diskvalifikasjon som skyldes grov uaktsomhet, spesielt farlig, forsettlig eller ondsinnet handling). DOK har ikke sett denne typen saksforberedende praksis tidligere, og vi vil herfra klart gi uttrykk for at dette er uheldig. Det er DiU og dens medlemmer som skal vurdere faktum, og om den handlingen de legger til grunn rammes av regelverket, samt eventuelt grovheten av handlingen.

Det er forståelig at den ankende part stiller spørsmål ved om DiU har foretatt en selvstendig og objektiv vurdering når en slik uttalelse innhentes, hvor man også peker på at leder selv er toppdommer.

Når det så gjelder selve realiteten i saken finner ikke DOK at det foreligger tilstrekkelig med bevis for at målvakten har handlet på en slik måte at de aktuelle spilleregler er overtrådt.

Det framkommer i saksgrunnlaget at Disiplinærutvalget har lagt spilleregel 5-5 og 16-6 til grunn for sin avgjørelse.

Regel 5.5 lyder:

"Det er ikke tillatt for målvakten å utsette en motspiller for fare ved forsvar av mål (8.3, 8.5, 13.1b).

Og videre følger det av regel 16-6 blant annet at:

Diskvalifikasjon skal idømmes:

- a) *For regelbrudd etter § 8.5 og 8.6.*

Det følger her av regel 8.6 at:

"Hvis dommerne kommer til at en handling er spesielt uaktsom, spesielt farlig, forsettlig eller ondsinnet, skal de etter kampen sende en skriftlig rapport til den myndighet kampen sorterer under."

Begrunnelsen til Disiplinærutvalgets utestengelse er som følger:

"Målvakt som fullfører spark mot hodet til motstander etter gjennomført skudd. Dommerne så ikke selve hendelsen. Ut fra videobildene tolker DiU hendelsen som grovt uaktsomt og spesielt farlig spill."

Disiplinærutvalget har som nevnt foretatt sin avgjørelse på bakgrunn av innsendte videoklipp. Til dette bemerkes at et videoklipp i mange tilfeller ikke vil gi den fulle oversikt over situasjonen. Dette vil bero på hvor kameraet er plassert, herunder vinkel i forhold til den aktuelle situasjonen.

Domskomiteens oppfatning er at man ikke av bildene alene med tilstrekkelig sikkerhet kan si at [Anonymisert] har opptrådt grovt uaktsomhet eller spesielt farlig. At det skjer et sammenstøt mellom [Anonymisert]s fot og kantspillerens ansikt er åpenbart ikke tilstrekkelig. Disiplinærutvalget har videre lagt til grunn at [Anonymisert] fullfører spark mot hodet til motstander etter gjennomført skudd, men etter Domskomiteens skjønn kan det også være snakk om et uhell hvor hodet treffer foten idet skuddet gjennomføres.

Når man spiller videoopptakene bilde for bilde oppfatter DOK at målvaktene stanser sin bevegelse framover mot spilleren for å gjøre et utfall med sitt venstre ben hvor spilleren hopper høyt med høy arm. Spilleren «henger» deretter ut målvakten og leverer skuddet i en posisjon hvor både hode og arm er i lav posisjon nede mot gulvet. DOK kan ikke se at målvakten fullfører et spark mot hodet etter at skudd er levert. Skuddet avleveres med kort avstand mellom spillerens hode og målvaktens fot, og det framstår som umulig ut fra bildene å avgjøre sikkert om målvakten følger skuddbevegelsen eller hode/arm/kropp på en farefull måte.

Foruten bildene fra kampen skal det også bemerkes av dommerne ikke oppfattet noe ureglementert med situasjonen. Måldommeren er, slik det framkommer av bildene, utmerket plassert. Selv om han ikke ser sammenstøtet mellom fot og hode på grunn av sin vinkel, har han full oversikt over målvaktens fart, kraft og teknikk i sin aksjon. At begge dommerne i sin uttalelse etter å ha sett video oppfatter situasjonen til å kvalifisere for diskvalifikasjon er en annen sak, men på ingen måte avgjørende for vår vurdering.

Både delegat og tidtaker har uttalt seg i saksforberedelsene uten at de kunne se noe «ulovlig». Sekretær uttaler at hun opplevde at målvakten sparket fram mot spilleren og ikke ut mot siden.

[Anonymisert] har sin redegjørelse og i anken blant annet forklart at han alltid har vært en offensiv målvakt som konsekvent prøver å komme tettest mulig på skytteren for å dekke mest mulig av målet. Dette gjorde han også konsekvent i hele den aktuelle kampen. I situasjonen opplyser han å gå langt ut for å dekke vinkler. Han merket at kantspilleren var på vei til å få god vinkel på utsiden for å skyte rundt ham, og han løftet benet for å prøve å angripe armen og dekke skuddet. Dette lyktes han med da kantspilleren skjøt utenfor målet. Beklageligvis traff han kantspilleren i ansiktet, men dette skyldes at ansiktet var i akkurat samme høyde som armen et kort øyeblikk. Han viser også til at han selv fikk en kraftig rotasjon bakover som følge av sammenstøtet, og dersom han hadde sparket ville det vært mye mer kraft framover. [Anonymisert] opplyser videre å ha spilt over 200 elitekamper i Norge, og aldri blitt bestraffet for sin spillemåte.

Både trener og sportslig leder i [Anonymisert klubbnavn] har uttalt seg. De har begge vektlagt at [Anonymisert] er en offensiv, uredd og aggressiv målvakt i sin spillestil. De opplevde begge episoden som et uhell.

Domskomiteen har etter en samlet vurdering kommet til at det ikke er bevismessig grunnlag for at [Anonymisert] mente å utsette spilleren for fare (regel 5.5) eller at hans handling er spesielt uaktsom, spesielt farlig, forsettlig eller ondsinnet (regel 8.6).

[Anonymisert] gis etter dette medhold i sin anke og blir å frifinne.

Kjennelse

1. Spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], frifinnes.
2. Ankegebyret på kr 1.500,- tilbakebetales den ankende part.

Kjennelsen er endelig.

Vedtaksdato:	02.11.2018
Ankefrist:	-
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynningsdato:	02.11.2018
E-post:	Spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], [Anonymisert klubbnavn], samt internt i NHF