

Protokoll fra NHF's Domskomitees behandling av sak 11/17-19 den 24.05.2018

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	11	2017-19	Dato til DOK:	14.05.2018
Kampdato:	21.03.2018		Anmelder:	Lagleder [Anonymisert]
Saksnavn:	Anke på vedtak fattet av NHF's Disiplinærutvalg i saksnr 14/2017-10			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:				
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

Saken gjelder anke på avgjørelse av NHF's Disiplinærutvalg i deres sak 14/2017-19.

Etter en G12 kamp spilt 21.03.2018 mellom [Anonymisert klubb] og [Anonymisert klubb], er det fra arrangørklubben levert rapport på [Anonymisert klubbnavn] sine 2 lagledere for deres oppførsel ovenfor dommerparet. Region Vest har forberedt behandling av saken og sendte den inn til NHF 09.04.2018. Disiplinærutvalget behandlet saken den 19.04.2018 hvor begge de anmeldte lagledere er ilagt sanksjoner. Lagleder [Anonymisert] er ilagt 2 kamper karantene, mens lagleder [Anonymisert] er ilagt 1 kamp karantene. Begrunnelsen for karantenen er at begge verbalt har angrepet dommerne i form av gjentatt kjeftebruk.

Begge har rettidig anket avgjørelsen med den begrunnelse at de bestrider det faktum som Disiplinærutvalget har lagt til grunn. Foruten anførsler fra de sanksjonerte lagledere, har lederen for [Anonymisert klubb] også inngitt støtteskriv til anken. Saken er oversendt Domskomiteen (DOK) 14.05.2018 som ankeinstans.

Ved behandlingen forelå

1. Anke fra lagleder [Anonymisert] og lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb]
2. Varsel om anke fra leder i [Anonymisert], [Anonymisert klubb]
3. Kvittering for innbetalt ankegebyr
4. Ny uttalelse fra involverte lagledere i [Anonymisert klubb]
5. Epost fra NHF der involverte lagledere gis anledning til å avgi ny uttalelse
6. Epost fra NHF der involverte parter gis anledning til å avgi uttalelse på mottatt anke
7. Ny uttalelse fra leder i [Anonymisert klubb], [Anonymisert]
8. Oversendelsesbrev fra Disiplinærutvalget med vedtak i sak 14/2017-19
9. Protokoll fra Disiplinærutvalgets behandling av sak 14/2017-19

Dokumenter som NHFs Disiplinærutvalg hadde ved behandling av sak 14/2017-19

Innmelding fra NHF Region Vest
10. Henvendelse fra dommerkontakt hos [Anonymisert klubb], [Anonymisert]
11. Uttalelse fra dommerne
12. Uttalelse fra oppmann hos [Anonymisert klubb], [Anonymisert]
13. Uttalelse fra sekretariatet
14. Uttalelse fra lagledere hos [Anonymisert klubb], [Anonymisert]

Domskomiteens uttalelse

Domskomiteen (DOK) bemerker innledningsvis at det ikke er kampens dommere som har innrapportert forholdet til Region Vest. Det er lagleder til motstander [Anonymisert klubb] som har rapportert forhold til klubbens dommerkontakt, hvoretter denne har oversendt en sak til regionen.

Dommerparet har deretter skriftlig uttalt seg i saken hvoretter det framkommer at de gjennomgående gjennom hele kampen opplevde høylytt klaging fra laglederne til [Anonymisert klubb] som rettet seg mot dommeravgjørelsene. De beskriver i sin rapport at de opplevde kampen ubehagelig og at kjeftingen påvirket deres jobb som dommere. De beskriver språkbruken til [Anonymisert klubb] trener til tider som meget grovt språk.

Rapporten/klagen fra lagleder for [Anonymisert klubb] underbygges av skriftlige forklaringer som er inngitt fra sekretariatet og kampansvarlig som satt like bak sekretariatet. Det legges til grunn at alle disse representerer [Anonymisert klubb] på en eller annen måte. Det beskrives en aggressiv holdning mot dommerne i form av kjefting og skriking, som til slutt påvirket dommerne på en slik måte at de ble passive. Av disse rapportene framkommer det også at de overhørte den ene trener uttale til egne spillere «hadde eg vore på bana no skulle eg kaldkvelt ho» eller lignende.

Begge laglederne til [Anonymisert klubb] kjenner seg ikke igjen i den beskrivelsen som gis. De erkjenner å være svært engasjerte som lagledere, men benekter begge å ha benyttet grov språkbruk. De reagerer på framstillingen av saken slik den foreligger fra [Anonymisert klubb]. De framhever at de verken under eller etter kampen ble tilsnakket av dommerparet for sin språkbruk. De reagerer også på de ikke fikk anledning til oppvarming grunnet forsinket fergetransport, og [Anonymisert klubb] ikke ville utsette kampen noen minutter. De følte seg ikke velkommen i hallen og reagerte på at dommerne både før og etter kampen, samt i pausen, snakket med motstanders lagledere, mens de verken «fikk» hilse eller snakke med dommerne. De fikk ingen beskjed etter kampen om at det ville bli skrevet rapport, og ingen konfronterte dem med at de hadde oppført seg dårlig mot dommerne.

DOK legger til grunn at begge lagledere til [Anonymisert klubb] under kampen flere ganger høylytt har protestert mot dommeravgjørelser på en slik måte som ikke hører hjemme i aldersbestemte kamper, her i en 12-årskamp. DOK legger videre til grunn at dommerne opplevde dette svært ubehagelig og at dette påvirket dommerne.

DOK legger til grunn at begge laglederne med dette har hatt et språk og en oppførsel mot dommerne som strider mot regelverket og kan sanksjoneres med hjemmel i protest- og disiplinærreglementet § 5.

DOK finner likevel det tilstrekkelig at det reageres med en irettesettelse av begge lagledere for [Anonymisert klubb].

DOK har i den forbindelse vektlagt at det under kampen ikke ble reagert eller på annen måte gitt tilbakemeldinger på deres oppførsel, slik at de fikk muligheten til å korrigere denne. Det kan også synes som det foreligger et anstrengt forhold mellom begge lag med dets ledere, hvilket også underbygges ved at flere fra [Anonymisert klubb] trekker inn tidligere kamper mellom lagene. Dette underbygges også av rapporten fra klubbleder for [Anonymisert klubb].

Saken er også til dels ufullstendig opplyst da det kan være vanskelig å få tak på hvem av laglederne som har uttalt hva. Den ene laglederen er også bare 15 år. DOK kan ikke uten videre konstatere medvirkningsansvar for handling/utsagn som kun den ene kommer med. Det foreligger ingen opplysninger som tilsier at klubb eller region tidligere har fått klage på oppførselen til laglederne.

Etter dette finner DOK å gi den ankende part delvis medhold ved at sanksjonen reduseres til en irettesettelse.

Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert] og lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb], irettesettes med hjemmel i § Disiplinærreglementets § 8(1) bokstav a, jfr. § 5, for sine verbale angrep mot dommerne i G12 kampen mellom [Anonymisert klubb] og [Anonymisert klubb] den 21.03.2018.
2. Ankegebyret tilbakebetales den ankende part som er gitt delvis medhold.

Skyldspørsmålet er endelig avgjort av Domskomiteen og kan ikke ankes. Straffeutmålingen kan i henhold til NHF's Protest- og disiplinærreglement § 17 ankes til Appellkomiteen. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	24.05.2018
Ankefrist:	08.06.2018
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	25.05.2018
E-post:	Rapporterte lagledere i [Anonymisert klubb], kampens motstander, dommere og region