

Protokoll fra NHF's Domskomitees behandling av sak 05/17-19 den 31.01.2018

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	05	2017-19	Dato til DOK:	24.01.2018
Kampdato:	[Anonymisert]		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Protest, påstand om at [Anonymisert klubb] har benyttet spiller med falskt navn			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymiserte klubbnavn]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:				
Tidtager/sekretær:	[Anonymisert]			

Sammendrag

Saken gjelder seriekamp i 3. divisjon i Region Nord. [Anonymisert klubbnavn] har lagt inn protest på at bortelaget [Anonymisert klubbnavn] har benyttet spiller under falskt navn. Spiller nr. [Anonymisert] i kamprapporten er oppgitt å være [Anonymisert], men [Anonymisert] deltok ikke i kampen. Spilleren som deltok i hennes navn var [Anonymisert], som verken er registrert som medlem i [Anonymisert klubbnavn] eller er spilleberettiget der. Hun har heller ikke betalt lisens.

Ved behandlingen forelå

1. Kamprapport
2. E-post fra NHF Region Nord
3. Protest fra [Anonymisert klubbnavn]
4. Uttalelse fra leder i [Anonymisert klubbnavn]
5. Uttalelse lagansvarlig i [Anonymisert klubbnavn]
6. Uttalelse fra kampens sekretariat
7. Uttalelse fra kampens dommere
8. Oversikt spillerstall [Anonymisert klubbnavn]
9. Ekstra uttalelse fra [Anonymisert klubbnavn]
10. Dokument som viser tidspunkt på signering av kamprapporten
11. Oversikt funksjoner for spiller [Anonymisert]
12. Kvittering på betalt protestgebyr

Domskomiteens vurderinger

Domskomiteen (DOK) legger til grunn som ubestridt at [Anonymisert klubbnavn] i 3. divisjonskampen mot [Anonymisert klubbnavn] har benyttet en spiller som ikke var deltagerberettiget.

Videre er det ubestridt at spilleren ikke var ført opp på kamprapporten, men deltok under navnet til en målvakt som til denne kampen hadde meldt forfall.

Spilleren, [Anonymisert], er ikke registrert som medlem og har ingen spilleberettigelse i [Anonymisert klubbnavn]. Hun deltok for mange år siden for den nedlagte håndballklubben [Anonymisert], og det er opplyst at hun er målvakt innen fotball. Hun har heller ikke betalt lisens. Bestemmelsene i §§ 3 og 4 i reglementet om lisens og deltagerberettigelse er således overtrådt.

Lagleder for [Anonymisert klubbnavn], [Anonymisert], hevder i sin forklaring at han mente å ha forsøkt å legge inn [Anonymisert] i kamprapporten, samt at han ved kontroll av denne før kampstart ikke registrerte at vedkommende stod med identitet og spillerdrakt til målvakten som hadde meldt forfall. DOK finner denne forklaringen lite troverdig. Dersom lagledelsen hadde til hensikt å gjøre ting riktig hadde spilleren vært lagt til med klubbtilhørighet i [Anonymisert klubbnavn] og lisens hadde blitt betalt. Spilleren er heller ikke lagt til i lagets kamptropp i TA. Videre legger DOK til grunn at sekretariatet blant annet ble oppmerksom på at noe kunne være galt ettersom medspillere flere ganger omtalte målvakten som «[Anonymisert]», mens kamprapporten tilsa noe annet. Det fremkommer også at sekretæren oppfattet at lagleder [Anonymisert] korrigerer sine spillere med å uttale «nei, hun heter [Anonymisert]», eller lignende. DOK legger således til grunn at [Anonymisert klubbnavn] forsettlig brukte [Anonymisert] i kampen med identiteten til [Anonymisert].

Bruk av spiller som ikke er spilleberettiget er en neglisjering og ignorering av regelverket som er klart i strid med idrettens grunnverdi om fair play. At dette skjer gjennom en forfalskning av fakta i kamprapporten, er et alvorlig tillitsbrudd som av allmennpreventive grunner må reageres strengt mot.

Det er opplyst i saksutredningen at NHF ikke har mottatt noen forklaring fra spilleren som deltok under falskt navn. Ut fra de bakenforliggende årsaker til regelbruddene, samt at hun ble titulert med forskjellige navn under kampen, finner DOK det tilstrekkelig bevist at hun var klar over at hun verken var spillerberettiget eller påført kamprapporten med riktig navn. Utover ovennevnte har DOK ikke forutsetning for å vurdere spillerens rolle og skyld i dette. Spilleren har uansett et selvstendig ansvar og har medvirket til overtredelsen.

Ved utmålingen er det riktig å straffe lagleder [Anonymisert] strengest. Han har hatt en aktiv rolle i dette, og er uansett ansvarlig for at rapporten han forklarer å ha fylt ut og kontrollert er riktig. I tråd med sak 03/13-15, 06/13-15 og 020/13-15 utestenges han fra all håndball i 5 måneder. Spilleren [Anonymisert] utestenges fra all håndball i 2 måneder.

I likhet med tidligere praksis fra DOK er det videre riktig å ilegge klubben [Anonymisert klubbnavn] en bot. Klubben er ansvarlig for at dens lagledere kjenner regelverket, og ikke minst har de riktige verdiene slik at denne formen for overtredelser unngås. Boten settes i tråd med sak 03/13-15 og 06/13-15 til kr 5.000,-.

Kjennelse

1. Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], utestenges fra all håndball i 5 – fem – måneder.
2. Spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubbnavn], utestenges fra all håndball i 2 – to – måneder.
3. [Anonymisert klubbnavn] ilegges en bot på 5.000 – femtusen – kroner.
4. Protestgebyret tilbakebetales til [Anonymisert klubbnavn].

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 5 virkedager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Kjennelsen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	31.01.2018
Ankefrist:	08.02.2018
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	01.02.2018
E-post:	Protesterende klubb, kampens motstander (herunder involvert lagleder og spiller), dommere og region