

## Protokoll fra NHFs Domskomites behandling av sak 03/17-19 den 30.11.2017

Behandlet av: [Anonymisert]

Saksnr	03	17-19	Dato til DOK:	24.11.2017
Kampdato:	xx.xx.2017		Anmelder:	NHFs Påtalenemnd
Saksnavn:	Fysisk vold, manglende blått kort			
Kampnr:	[Anonymisert]			
Kampmotstandere:	[Anonymisert]			
Dommere:	[Anonymisert]			
Observatør:				
Tidtaker/sekretær:	[Anonymisert]			

### Sammendrag

Påtalenemnda i NHF har den 21.11.2017 fattet vedtak om anmeldelse av spiller [Anonymisert] for farefullt spill, usportslig opptreden og vold mot kampfunksjoner etter kampen. Saken er oversendt Domskomiteen (DOK) for behandling den 24.11.17.

Forholdet stammer fra seriekamp den xx.xx.2017 i x. divisjon mellom [Anonymiserte klubber]. Den anmeldte er spiller på bortelaget [Anonymisert] som tapte kampen xx-xx.

Dommerne har den xx.xx.2017 sendt rapport til NHF Region Vest på [Anonymisert] spiller nr xx, [Anonymisert]. Foruten forklaringen til dommerne er DOK forelagt skriftlig uttalelser fra lagleder fra motstanderlaget, kampens sekretær, kampens tidtaker, lagleder fra motstanderlaget, brev fra [Anonymisert], klage på arrangement fra [Anonymisert], samt forklaring fra [Anonymisert]. DOK vurderer saken som tilstrekkelig opplyst og legger følgende faktum til grunn for sin avgjørelse.

Ca 10 sekunder før slutt i ovennevnte kamp takles en [Motstander]-spiller innenfor 9-meteren i forbindelse med en kontring. Dommerne konferer hvoretter det dømmes 7-meterkast til [Motstanderlaget], samt at spiller nr xx på [Anonymisert], som foretok taklingen, bestraffes med rødt kort. Dommerne har henvist til spillereglene punkt 8.5, 8.6a) og 8.10d) som grunnlag for avgjørelsen.

I følge dommerens rapport taklet spiller [Anonymisert] motstander med meget stor kraft, og uten intensjoner om å gå etter ball. Spiller [Anonymisert] er i sin forklaring isolert sett ikke uenig i avgjørelsen, men nedtoner intensitet, kraft og fart i taklingen. Det oppstår noen tumulter i sekundene etter taklingen som involverer flere spillere. Dommerne beskriver spiller [Anonymisert] i sin rapport som meget forbannet, og oppfatter spilleren truende ved at spilleren står svært nært den ene dommeren.

Det fremkommer videre av dommerrapporten at dommerne beslutter å vise spiller [Anonymisert] blått kort, men at de glemmer dette i stresset som oppstår.

Videre er det innrapportert at spiller [Anonymisert] ca 15 minutter etter kampslutt oppsøker dommerne på banen for å takke for kampen, samt diskutere enkelte situasjoner fra kampen. Spiller [Anonymisert] hevder seg urettferdig behandlet under kampen.

På dette tidspunktet står dommerne sammen med tidtaker/sekretær [Anonymisert], som tar del i diskusjonen hvoretter spiller [Anonymisert] ber tidtaker/sekretær «holde kjeft», samt dytter tidtaker/sekretær i skulderen slik at tidtaker/sekretær må ta et skritt bakover. Dommerne vurderer denne handlingen som aggressiv og totalt unødvendig.

### Ved behandlingen forelå

Innmelding fra NHF Region Vest
1. Dommerrapporten
2. Uttalelse fra lagleder [Anonymisert], [Motstanderlag]
3. Uttalelse fra tidtaker [Anonymisert] og sekretær [Anonymisert]
4. Uttalelse fra [Anonymisert]
5. Uttalelse fra [Anonymisert], [Motstanderlag]
6. Uttalelse fra spiller [Anonymisert]
7. Uttalelse fra rapportert spillers klubb
8. Klage på arrangement fra [Anonymisert]
9. Kamprapporten
10. Tilsvar fra rapportert spiller [Anonymisert] (skrevet av spillers klubb)

### Domskomiteens vurdering

DOK må først avklare betydningen av at spiller [Anonymisert] ikke ble vist det blå kortet.

I spilleregul 16.8 heter det;

*Når dommer idømmer diskvalifikasjon med skriftlig rapport, skal dommer etter at å ha vist rødt kort, gi den feileneende spiller blått kort for å informere impliserte parter at skriftlig rapport følger.*

Dommerne skriver i sin rapport at de varslet rapport på spiller [Anonymisert] etter at de kom på at de hadde glemt å vise blått kort. Det er kun rapporten fra sekretær (vedlegg 3B), som understøtter at slik beskjed er gitt. DOK finner å måtte legge til grunn at dommerne verken har vist blått kort eller på en tilstrekkelig tydelig måte har formidlet til lagene etter kampslutt at rapport ville bli utarbeidet.

DOK kan ikke finne tidligere praksis for betydningen av en slik formalfeil som her foreligger fra dommernes side. Videre er det på det rene at denne formalfeilen kun eventuelt har betydning for muligheten av i ettertid å sanksjonere episoden under kamp. For episoden, som inntreffer med kampfunksjonæren etter kampslutt, er dette uten relevans.

DOK finner å måtte tolke regelverket slik at blått kort ikke er en absolutt forutsetning for en strafferettslig oppfølging i etterkant, all den tid blått kort utelukkende er et «informasjonskort». Man har her sett hen til hva man oppfatter er formålet bak innføringen av «blåkortregelen». Det vil også gjerne kunne oppstå situasjoner under kamp hvor dommerne trenger noen minutter å tenke seg om før avgjørelse om innrapportering fattes.

DOK finner etter dette at begge de innrapporterte episodene er av en slik karakter og alvorlighetsgrad at det er nødvendig å reagere med en sanksjon.

Hendelsen etter kampslutt rettet mot kampfunksjonær er imidlertid klart det mest alvorlige forhold, og episoden under kampen får således mindre betydning når en samlet straff utmåles.

Det er på det rene at spiller [Anonymisert] har dyttet til kampfunksjonæren. Selv om graden av fysisk vold ligger i det nedre sjikt er handlingen helt uakseptabel. Det er ikke unormalt at man i en opphetet kampsituasjon kan føle seg urettferdig behandlet. Spilleren i denne saken følte det slik og var nok også irritert på kampfunksjonæren som hadde en nær relasjon til motstanderlaget. Det er også opplysninger i saken om at spilleren utsettes for tilrop fra tilskuere og motstanderlag av sjikanerende art. Men det er nettopp i slike situasjoner at det må finnes helt klare grenser som ikke må overstiges. Episoden inntreffer også mange minutter etter kampslutt. Handlingen fremstår således uprovosert. At man blir provosert av kamplederens væremåte og/eller at kampleder gjør vurderinger man oppfatter å være feilaktige, er ingen formildende omstendighet. At man tar det ut mot en kampfunksjonær i etterkant av kampen er klart straffeskjerpene. Det er svært viktig at verken dommere eller kampfunksjonærer risikerer å bli utsatt for fysisk maktbruk eller verbalt truende adferd fra lagledere eller spillere.

Domskomiteen har kommet til at det må utmåles en straff som sender et tydelig signal til denne og alle andre spillere og lagledere om at slike overtramp straffes strengt. Etter protest- og disiplinærreglementet § 8(1) bokstav d, kan spilleren utelukkes fra kampdeltakelse i et bestemt tidsrom av inntil 3 måneder eller et bestemt antall kamper/konkurranser. I denne saken finner man at straffen passende kan settes til 5 kamper karantene. Utelukkelsen gjelder kamper i regi av NHF, regionalt og nasjonalt.

### Kjennelse

1. Med hjemmel i protest- og disiplinærreglementet § 8(1) bokstav d utelukkes spiller [Anonymisert], [Anonymisert klubb], fra å delta i de neste 5 – fem – kampene for sitt lag.

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHF's Appellkomite i henhold til NHF's bestemmelser om anker § 3. Ankefristen er 14 dager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHF's bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker.

Dommen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	30.11.2017
Ankefrist:	14.12.2017
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	30.11.2017
E-post:	Rapportert spiller, spillers klubb, kampens motstander, dommere og region