

**Protokoll fra NHF's Domskomites behandling av sak 024/15-17 den 08.11.2016**

Behandlet av: -

Saksnr	024	1517	Dato til DOK:	31.10.2015
Kampdato:	25.09.2016		Anmelder:	NHF
Saksnavn:	Anke fra lagleder XX, Ullensaker/Kisa IL Håndball			
Kampnr:	41041506021			
Kampmotstandere:	Bjørkelangen – Ullensaker/Kisa			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

**Sammendrag**

Det påtalte forhold gjelder lagleder XX fra Ullensaker/Kisa IL og hans opptreden under bortekamp i J15 kamp mot Bjørkelangen den 25.09.2016.

Forholdet ble ikke bestraffet under kampen, men ble rapportert til forbund av dommerparet i ettertid. Påtalenemnda i NHF besluttet å reise sak for «usportslig opptreden/verbal vold» og oversendte saken til Disiplinærutvalget (DiU) for videre behandling. DiU avsa avgjørelse den 06.10.2016 hvor XX ble ilagt 3 kamppers karantene som lagleder. Avgjørelsen ble den 21.10.2016 anket og oversendt Domskomiteen (DOK) for behandling den 31.10.2016.

DOK legger til grunn følgende faktum som grunnlag for vår avgjørelse i saken.

Etter ca 7 minutter av første omgang tar lagleder XX timeout, hvoretter han oppsøker dommerparet på banen og klager på stygt spill fra motstanderlaget uten at dette fører til bestrafning eller tilstrekkelig bestrafning. Han uttaler også at han ikke vil fortsette kampen om ikke det blir endret.

Det unge dommerparet oppfatter opptreden til XX som skremmende, da han er sint og høylytt. Dette fører til at dommerne tar til tårer. Dommerobservatør kommer til og skjermer dommerne fra XX, herunder ved at disse forlater hallflaten. I følge forklaringen til observatøren fortsetter XX og klage til ham på dommerne, hvoretter XX får beskjed om at hans forklaring ikke er forenelig med Fair Play.

Når situasjonen har roet seg, fortsetter kampen etter at observatøren har hatt en samtale med dommerparet hvor de forteller at de vurderte å diskvalifisere XX, men ikke turte av frykt for hans reaksjon.

Verken observatøren eller sekretariatet har fått med seg ordlyden i XX sine verbale utsagn mot dommerparet. Ved DOK sin behandling foreligger også flere forklaringer fra begge lags «representanter».

Det er svært ulike forklaringer om foranledningen til den påtalte handlingen og selve episoden som fører til rapporten. DOK finner ikke grunn til å kommentere spriket i disse forklaringene, da de ikke er direkte relevant for hendelsen under ovennevnte time-out. Forklaringen fra dommerne understøttes av observatøren og reaksjonen XX sin handlemåte har på dommerne er bevitnet av flere.

I anken fra lagleders advokat YY anføres å foreligge en saksbehandlingsfeil ved at retten til kontradiksjon ikke er overholdt ved DiU sin behandling og avgjørelse i saken. Det vises også til vedlagte epost av 18.10.2016 fra NHF Fellespostboks hvor det opplyses at kontradiksjonsprinsippet ikke legges til grunn for Disiplinærutvalgets behandling.

Domskomiteen er enig med advokatens anførsler med hensyn til retten til kontradiksjon. Dette følger direkte av bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker i NHF kapitel II punkt 2. Det vises særlig til avsnitt 5 og 7. For DOK sin behandling av saken får imidlertid saksbehandlingsfeilen ikke praktisk betydning ettersom partsforklaringer innhentet til vår behandling.

### Ved behandlingen forelå

1. Anke fra lagleder XX, Ullensaker/Kisa IL Håndball
  2. Kvittering for innbetalt ankegebyr
  3. Følg brev og protokoll fra NHFs Disiplinærutvalg i sak 020/15-17
  4. E-post fra NHF til involverte parter ift å gi en uttalelse på anken
  5. Uttalelse fra kampens dommere på anken
- Sakspapirer fra NHFs Disiplinærutvalgs behandling*
6. Påtalenemndas vedtak
  7. Innmeldingsskjema fra NHF Region Øst
  8. Rapport fra dommerne
  9. Kamprapport
  10. Uttalelse fra lagleder XX, Ullensaker/Kisa IL Håndball
  11. Uttalelse fra lagleder i Bjørkelangen SF Håndball
  12. Uttalelse fra tidtaker og sekretær
  13. Uttalelse fra observatør

### Domskomiteens vurdering

DOK vurderer XX sin opptreden beskrevet ovenfor å være i strid med de vedtatte spilleregler for norsk håndball, jf reglene i punkt 8 om regelbrudd og usportslig opptreden, samt punkt 16 om bestrafninger. Man har vektlagt at de unge dommerne opplevde hans opptreden og adferd som både skremmende og truende. At man er sterkt uenig med en eller flere dommeravgjørelser er ingen formildende omstendighet. Dommere, som alle andre, gjør feil og det er et betydelig element av skjønn involvert. Særlig gjelder dette for unge og urutinerte dommere. Det er viktig at lagledere innrømmer større rom for feilmargin i slike tilfeller, samt at reaksjoner på avgjørelsene er tilpasset dommerens alder og rutine.

Som Disiplinærutvalget mener også Domskomiteen at straffereaksjon fra disiplinærsak tidligere i år vektlegges i skjerpende retning. Domskomiteen vurderer 3 kampers karantene, dog ikke lengre enn 42 dager, som en passende straff.

## Kjennelse

1. Anken tas ikke til følge.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Saksomkostninger dekkes ikke.

Domskomiteens vedtak kan ankes til NHFs Appellkomite i henhold til NHFs bestemmelser om anker § 3. Man gjør særskilt oppmerksom på at skyldspørsmålet i ankesaker fra Disiplinærutvalget er endelig avgjort av Domskomiteen, jf § 16(2).

Ankefristen er 5 virkedager fra forkynnesdato. Ankegebyret er kr 1.500,-. En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr skal følge anken. I henhold NHFs bestemmelser om anker skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Dommen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	08.11.2016
Ankefrist:	16.11.2016
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort.

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	09.11.2016
E-post:	Til lagleder XX og hans advokat, kampens motstander, dommere og region.