

Protokoll fra NHF's Disiplinærutvalgs behandling av sak 030/15-17 den 26.01.2017

Behandlet av: -

Saksnr	030	15-17	Dato til DiU:	18.01.2017
Kampdato:	18.12.2016		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Usportslig opptreden			
Kampnr:	96031809029			
Kampmotstandere:	Fyllingen Håndball Elite – St. Hallvard			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtaker:	-			

**Sammendrag**

Dommerne rapporterte etter kampen følgende spillere/leder på St. Hallvard for usportslig opptreden i henhold til spilleregel 8.10 a:

- Spiller nr. 86 XX.
- Spiller nr. 88 YY.
- Lagleder ZZ.

Saken gjelder usportslig opptreden etter kampslutt, og dommerne har i så måte benyttet det virkemiddelet som de er gitt ved å rapportere forholdet.

Dommerne opplevde etter kamp at en spiller etter kamp sparket til en benk, men dommerne har ikke lagt merke til hvem som utførte handlingen. Dommerne beveger seg mot benken, men blir ifølge rapporten omringet av spillere fra St. Hallvard. Spesielt spiller nr. 88, YY, var nærgående og tett opptil dommer. Dommerne opplever situasjonen som både verbalt og fysisk truende. St. Hallvards lagleder griper inn i situasjonen og får fjernet spilleren.

Dommerne registrerer så at St. Hallvards spiller nr. 86, XX, sparker til veggen bak sekretariatet.

Ved presentasjonen i forkant av neste kamp påstår dommerne at St. Hallvards spillere hadde en usportslig oppførsel med høy klapping og tilrop når dommerne ble presentert, og da spesielt lagleder ZZ fra St. Hallvard.

Det er en relativ ulik oppfatning mellom dommerne og de involverte om hva som faktisk var hendelsesforløpet i situasjonen, og hvem som har foretatt seg hva.

Påtalenemnda skal kun vurdere de rapporterte handlingene, og ikke subjektive uttalelser knyttet til hvorvidt dommerne dømte bra eller dårlig. Basert på uttalelser fra en rekke av kampens aktører, også St. Hallvards egen lagleder, kan det synes som om faktum knyttet til sparking av benk og vegg bekrefte. Her refererer Påtalenemnda til St. Hallvards lagleder NN sin uttalelse;

Av rapporten fremkommer det at en av spillerne på benken til SHK rett etter kampslutt sparker til benken slik at den velter. Dette er korrekt gjengitt, og den aktuelle spilleren ga etterpå sin unnskyldning for dette til Elverum sin arrangøransvarlig. Det er også riktig gjengitt at en av våre spillere i ren frustrasjon sparker i veggen rett etter kampslutt. Noe han også rett etterpå ber om unnskyldning for til arrangøransvarlig.

Når det gjelder påstandene om at spillerne var fysisk og verbalt truende mot dommeren så benektes dette fra St. Hallvards lagledere. Imidlertid skriver lagleder NN i sitt tilsvaer;

Rett etter kampslutt samles flere av spillerne rundt dommerne, med spørsmål de ønsker å få svar på. Det er overhodet ingen fysisk kontakt, truende adferd eller fysisk angrep på noen måte. Dommerne ønsket ikke gi noen svar på de aktuelle spørsmålene, og det er da jeg ber mine spillere bare trekke seg unna og gå i garderoben, noe de straks etterkommer. I

Igjen stadfester lagleder NN at det dommerne rapporterer har funnet sted, dog mener lagleder NN at det ikke var noen fysisk og truende adferd. På dette punktet er det sannsynligvis ikke av avgjørende betydning om det var fysisk truende, all den tid dommerne opplevde det slik. Adferd som av kamplederne kan oppleves truende, skal på ingen måte forekomme.

Lagleder ZZ utbroderer i sitt tilsvaer et langt handlingsmønster som strekker seg til kampen dagen i forveien. I tillegg vektlegger han at St. Hallvard var frustrerte over det som de mener var dårlig kampladelse. Subjektive betraktninger knyttet til kampladelse kan ikke på noen måte være med på å rettferdiggjøre handlinger som er i strid med NHF's lover eller verdier. Ei kan heller subjektive regelfortolkninger legges til grunn som formildende omstendigheter i vurderingen fra domsinstansene.

Både lagleder NN og lagleder ZZ bestrider dommerrapporten på punktet om usportslig oppførsel fra tribunen, og Påtalenemnda ser heller ikke at det finnes konkrete indisier på at de nevnte spillere/ledere har vært involvert i en slik episode.

De rapporterte spillerne viser i sine tilsvaer en særdeles liten evne til å ta selvkritikk, og mener at samtlige handlinger mer eller mindre er «oppkonstruert og sterkt overdrevet». Spiller nr. 88 mener at dommerrapporten er feil i forhold til hvem som sparket i veggen, og erkjenner at han var den som utførte sparket. Det kan således se ut som om spiller nr. 86 ikke hadde noe med denne saken å gjøre.

Påtalenemnda har ikke sett på videolinken som det refereres til fra lagleder ZZ.

### Ved behandlingen forelå

1. Rapport fra dommerne
2. Kamprapport
3. Uttalelse fra sekretariat
4. Uttalelse fra lagleder Elverum
5. Uttalelse fra lagleder Fyllingen
6. Uttalelse fra lagleder A, NN, St. Hallvard
7. Uttalelse fra lagleder B, ZZ, St. Hallvard
8. Uttalelse fra spiller nr. 86 XX
9. Uttalelse fra spiller nr. 88 YY

10. Uttalelse fra lagleder i Fyllingen
11. Uttalelse fra leder i St. Hallvard
12. E-post fra NHF Region Sør
13. Kontradiksjon fra lagleder B, ZZ, St. Hallvard

### Disiplinærutvalgets vurdering

Disiplinærutvalget (DiU) har studert alle innkomne opplysninger i saken. Det er stort sprik i forhold til hvordan saken blir oppfattet. DiU finner det således bevist at den måten klubbens spillere og leder opptrer på ikke er akseptabel adferd. Det å fysisk være i kontakt med dommer i en opphetet situasjon er totalt uakseptabelt. Dommernes rapport bekreftes også av de nøytrale personene i sekretariatet, som vektlegges av DiU. Det er i våre øyne en spiller som har utmerket seg ekstra, og det er den spilleren som DiU velger å ilegge sanksjon.

DiU minner utøverne til St. Hallvard om RESPEKT noe som virker fraværende i denne saken. Slik adferd som er vist her, er uønsket i våre anlegg.

### Kjennelse

1. Spiller XX, St. Hallvard HK, ilegges ingen sanksjoner.
2. Spiller YY, St. Hallvard HK, ilegges karantene fra all håndball inntil det laget han spiller for har spilt 2- to – kamper, dog ikke lenger enn 28 dager.
3. Lagleder ZZ, St. Hallvard HK, ilegges ingen sanksjoner.

Disiplinærutvalgets vedtak kan ankes til NHFs Domskomite i henhold til NHFs Protest- og Disiplinærreglement § 16. Komplette anker med alle dokumentene må være NHF i hende senest innen 14 – fjorten – dager fra forkynningsdato, ref. bestemmelser om anker § 3(4). En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr på kr 1.500,- skal følge anken. I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Dommen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	26.01.2017
Ankefrist:	10.02.2017
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynningsdato:	27.01.2017
E-post:	Rapporterte spillere og lagleder, deres klubb, kampens motstander, region, samt internt i NHF