

Protokoll fra NHF's Disiplinærutvalgs behandling av sak 026/15-17 den 16.12.2016

Behandlet av: -

Saksnr	026	15-17	Dato til DiU:	14.12.2016
Kampdato:	03.12.2016		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Fysisk vold / overdreven fysisk handling			
Kampnr:	20131601028			
Kampmotstandere:	Herkules - Glassverket			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtaker:	-			

Sammendrag

Saken er fra Bringkvalifiseringskampen mellom Herkules og Glassverket, spilt 03.12.2016.

I forbindelse med en situasjon i slutten av første omgang får spiller nr 4 hos Herkules, XX, rødt kort. Årsaken var et sammenstøt med motstander YY. Begge fikk først 2 minutters utvisning, men dommerne hevder XX skallet på/mot YY i etterkant av situasjonen. På vei av banen sparker XX til en søppelbøtte og roper høyt mot dommer.

Spiller YYs far, som inngir forklaring på vegne av sin sønn, hevder at XX forsøkte å skalle.

Lagleder ZZ, for øvrig spillerens far, hevder i sin forklaring at mye av dette er tull, og at dommerne miste taket fullstendig. Han hevder også at det ikke var påført kamprapporten at det ville komme en rapport i etterkant.

Hvilket subjektivt syn lagleder ZZ har knyttet til dømmingen er i dette tilfellet uinteressant. Han skriver i sin forklaring at han «flere ganger allerede» hadde henvendt seg til dommerne knyttet til dommernes håndtering av enkelte situasjoner. Han påstår også overfor dommerparet at den ene dommeren har mistet kontrollen, og at han kommer til å rapportere dommerne. Lagleder ZZ har tydeligvis misforstått sin oppgave som lagleder. Han blir da også tildelt en 2 minutters utvisning i etterkant av den angjeldende situasjonen.

Både spiller XX, og lagleder ZZ for så vidt, er svært tydelige på at spiller XX er helt uskyldig og ikke på noen måte kan lastes for det som har skjedd. Det er utelukkende som følge av svak dømming situasjonen oppstår mener de.

Når det gjelder lagleder ZZs anførsel om feil regelhenvisning så kan både regel 8.5 og 8.6 benyttes knyttet til en slik handling. At et blått kort ikke blir vist kan ikke være grunnlag for at en person ikke kan rapporteres. Det tilligger imidlertid dommerne å sørge for at partene er informert om at det vil bli sendt rapport. Spiller XXs handling kan ikke aksepteres. Enhver form for vold, eller forsøk på vold, må tas på alvor. Forsøk på vold er i både NHF's og NIFs regelverk sidestilte handlinger.

Det fremkommer i de andre mottatte forklaringene at handlingene i det vesentlige har foregått slik de er beskrevet fra dommerne, dog med noen nyanser.

Ved behandlingen forelå

Innmelding av sak fra NHF Region Sør
1. Rapport fra dommerne
2. Kamprapport
3. E-post fra dommer
4. Uttalelse fra foresatte vedrørende spiller YY
5. Uttalelse fra lagleder i Glassverket
6. Tilleggsuttalelse fra lagleder i Glassverket
7. Uttalelse fra lagleder ZZ, Herkules
8. Uttalelse fra spiller XX, Herkules
9. Uttalelse fra tidtaker og sekretær
10. Uttalelse fra Herkules Håndball
11. Kontradiksjon fra lagleder ZZ, Herkules
12. Kontradiksjon fra lagleder i Glassverket

Disiplinærutvalgets vurdering

Disiplinærutvalget (DiU) har vurdert alle innkomne opplysninger i saken. DiU ser det er stort sprik mellom forklaringene til involverte parter. Dommernes rapport beskriver både en verbal og fysisk reaksjon som ikke er akseptabel i håndball. Det er også betenkelig at dette skjer i yngrehåndballen. Spillerens klubb har tatt dette på alvor, og ilagt intern sanksjon på spilleren.

DiU minner om håndballens kjerneverdier RESPEKT og FAIR PLAY noe vi ikke kan se er forenelig med denne adferden.

Kjennelse

1. Spiller XX, Herkules Håndball, ilegges karantene fra kamper inntil det laget han er spiller for har spilt 2 - to - kamper, dog ikke lenger enn 28 dager.

Disiplinærutvalgets vedtak kan ankes til NHFs Domskomite i henhold til NHFs Protest- og Disiplinærreglement § 16. Komplette anke med alle dokumentene må være NHF i hende senest innen 14 – fjorten – dager fra forkynnesdato, ref. bestemmelser om anker § 3(4). En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr på kr 1.500,- skal følge anken. I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Dommen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	16.12.2016
Ankefrist:	30.12.2016
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	16.12.2016
E-post:	Rapportert spiller, hans klubb, kampens motstander og region, samt internt i NHF