

Protokoll fra NHF's Disiplinærutvalgs behandling av sak 023/15-17 den 14.12.2016

Behandlet av: -

Saksnr	023	15-17	Dato til DiU:	15.12.2016
Kampdato:	26.11.2016		Anmelder:	NHF's Påtalenemnd
Saksnavn:	Verbal vold/usportslig opptreden			
Kampnr:	734200002063			
Kampmotstandere:	NTNUI 2 – Heimdal 2			
Dommere:	-			
Observatør:	-			
Tidtager/sekretær:	-			

**Sammendrag**

Dommerparet rapporterte etter kampen lagleder XX, Heimdal IL, for usportslig opptreden/verbal vold mot dommerne. I forbindelse med en situasjon protesterer lagleder XX. Dommer YY gir først gult kort, han mener at lagleder fortsetter sin utskjelling og gir ham en 2 minutters utvisning. Lagleder XX spør, ifølge dommer YY, gjentatte ganger om hvem han er, noe dommeren oppfatter fornærmende og derfor diskvalifiserer ham.

Dommer ZZ støtter sin makker i at utsagnene knyttet til «hvem er dette/hvem er du» oppfattes mer fornærmende enn utfordrende. Hendelsesforløpet og innhold støttes i det vesentlige av tidtager/sekretær, samt motstanders lagleder.

Lagleder XX mener situasjonen er svært overdramatisert. Han erkjenner å ha uttalt «hvem er du», men mener dommer YY har tillagt mye prosa i sin rapport.

Det må tilligge enhver dommer å kunne få dømme uten å bli utsatt for verbal vold/usportslig opptreden fra lagledere. Det er lov å være uenig, men uenigheten må ha et sluttpunkt som dommeren bestemmer når skal være. Dette burde også lagleder XX vite, all den tid han selv har vært dommer på høyt nivå. Å uttrykke setninger som «hvem er du» mener Påtalenemnda er en form for hersketeknikk som ikke på noen måte skal benyttes i idretten.

Det foreligger tydelig uenighet om hva som har blitt sagt, og når det har blitt sagt. Det er også lov for dommere til å være smidig i sin håndtering av enkeltsituasjoner, og det kan i denne situasjonen tyde på at det har vært dårlig kommunikasjon mellom lagleder og dommer YY, uvisst av hvilken grunn. I formildende retning er det også slik at saken har blitt gammel, all den tid kampdato var 26.11.2016.

Dommerne har brukt de virkemidlene som var til rådighet under kampen.

### Ved behandlingen forelå

Innmeldingsskjema og e-post fra NHF Region Nord
1. Kamprapport
2. Rapport fra dommerne
3. Uttalelse fra lagledere i NTNUI
4. Uttalelse fra tidtaker og sekretær
5. Uttalelse fra lagleder XX, Heimdal IL
6. Uttalelse fra lagleder i Heimdal IL

### Disiplinærutvalgets vurdering

Disiplinærutvalget (DiU) mener saken er tilstrekkelig belyst og at det ikke er tvil om at lagleder XX verbalt har opptrådt både truende og aggressivt mot dommerne. DiU mener det ikke er formildende at saken har dratt ut i tid.

### Kjennelse

1. Lagleder XX, Heimdal IL, ilegges karantene fra all håndball, inntil det laget han er lagleder for har spilt 1 - én – kamp, dog ikke lenger enn 14 dager.

Disiplinærutvalgets vedtak kan ankes til NHFs Domskomite i henhold til NHFs Protest- og Disiplinærreglement § 16. Komplette anke med alle dokumentene må være NHF i hende senest innen 14 – fjorten – dager fra forkynnesdato, ref. bestemmelser om anker § 3(4). En kopi av kvittering for innbetalt ankegebyr på kr 1.500,- skal følge anken. I henhold til Bestemmelser om anker § 1 skal en eventuell anke undertegnes av det organ som inngir anken eller av lederen i håndballgruppa (hvis det er en idrettsklubb som anker). Personlige anker må undertegnes av den som anker. Dommen er rettskraftig ved ankefristens utløp.

Vedtaksdato:	15.12.2016
Ankefrist:	29.12.2016
Ikrafttredelse:	Når endelig avgjort

### Vedtaket er forkynt slik

Forkynnesdato:	15.12.2016
E-post:	Rapportert lagleder, hans klubb, kampens motstander og region, samt internt i NHF