



Protokoll fra NHFs Appellkomiteens behandling av saksnr. 14/25-28 den 25.09.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 14/25-28 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har rettidig anket sanksjonskomiteens vedtak i sak 18/25-28 mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert klubb B]. [Anonymisert klubb A] fikk ikke medhold i sin protest knyttet til at [Anonymisert klubb B] hadde for mange spillere på banen.

Formalia er korrekt, og saken kan behandles i appellkomiteen.

Sakens bakgrunn:

Kvalifiseringskamp i J20. Kampen endte 26-27 i favør [Anonymisert klubb B].

Ved behandlingen forelå:

1. Oversendelsesinformasjon til appellkomiteen
2. Anke på sanksjonskomiteens vedtak
3. Kvittering for innbetalt ankegebyr
4. Informasjon til [Anonymisert klubb B] om mulighet for kontradiksjon
5. Kontradiksjon på anken
6. Vedtak i sanksjonskomiteen i saksnr. 18/25-28
7. Sakspapirer til sanksjonskomiteen
8. Referansesaker til sanksjonskomiteen og appellkomiteen

Appellkomiteens uttalelse:

Appellkomiteen legger til grunn at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for at tre av [Anonymisert klubb B] sine innbyttere entret spillebanen i forbindelse med feiring av scoring i kampens avsluttende sekunder. Det er videre ubestridt at forholdet ikke ble registrert av verken dommerne eller sekretariatet under kampen.

Spørsmålet for appellkomiteen er om dette representerer en uriktig anvendelse av regelverket som kan prøves etter Protest- og disiplinærreglementet § 2 (1) bokstav b, eller om forholdet faller inn under dommernes situasjonsbedømmelse.

[Anonymisert klubb A] har anført at saken ikke gjelder en situasjonsbedømmelse, fordi overtalligheten kan konstateres objektivt gjennom videobevis. Appellkomiteen kan ikke slutte seg til denne forståelsen.

Som sanksjonskomiteen har lagt til grunn, observerte ikke dommerne overtalligheten. De foretok derfor heller ingen vurdering av om spilleregel 4.6 (overtallighet) eller regel 8.11 a (sabotasje) kom til anvendelse. Saken gjelder dermed ikke en rettslig villfarelse eller en uriktig forståelse av regelverket, men dommernes faktiske iakttakelser under kampen.



Appellkomiteen viser til fast praksis i NHFs dømmende organer, herunder SAK 20/19-22 og SAK 22/19-22. Det er gjennomgående lagt til grunn at objektivt konstaterbare forhold som ikke ble observert av dommere eller kampfunksjonærer under kampen, ikke kan danne grunnlag for omkamp eller omgjøring når spørsmålet gjelder dommernes situasjonsbedømmelse.

Appellkomiteen viser særlig til AK 18/19-22 hvor det ble uttalt at: *«Dommernes avgjørelser bygger på deres iakttakelser og er uangripelige. Det vil bære helt galt av sted om man i ettertid skal kunne omgjøre kampledernes iakttakelser basert på videoopptak.»* Appellkomiteen uttalte videre at en adgang til slik etterprøving ville føre til et utall prosesser og forutsatte endringer i regelverket.

Etter appellkomiteens syn gjør de samme hensyn seg gjeldende i nærværende sak. Det forhold at videobilder i ettertid viser et regelbrudd som ikke ble observert under kampen, kan ikke i seg selv gi grunnlag for å tilsidesette dommernes situasjonsbedømmelse eller etablere at det foreligger en uriktig regelanvendelse.

Appellkomiteen har dermed kommet til samme resultat som sanksjonskomiteen.

Kjennelse

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.