



Protokoll fra NHFs Appellkomiteens behandling av saksnr. 13/25-28 den 07.09.2026

Behandlet av: [Anonymisert]. [Anonymisert] var inhabil.

Sak 13/25-28 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har rettidig anket sanksjonskomiteens i sak 17/25-28 mellom [Anonymisert klubb A] og klubbene [Anonymisert klubb B], [Anonymisert klubb C] og [Anonymisert klubb D]. [Anonymisert klubb A] ble av sanksjonskomiteen ilagt en bot på 15 000 kr for brudd på NHFs bestemmelser for overgang og utlån § 1.

Innledning

Denne saken har sitt utspring i at eliteserieklubben [Anonymisert klubb A] ønsket å etablere et såkalt akademi for unge talentfulle håndballspillere i [Anonymisert bynavn]. Det ble laget en plan for akademiet og hvorledes dette skulle presenteres for de spillere/foreldre som kunne være interesserte. I anken fra [Anonymisert klubb A] av 29. juni 2026 er dette presentert i detalj. Hovedlinjen var at det skulle inviteres til et oppstartmøte hvor aktuelle klubber i [Anonymisert bynavn] og omegn ble invitert, deretter en helt åpen trening for alle og deretter en tilbudsprosess overfor de som [Anonymisert klubb A] vurderte hadde en idrettslig kvalitet som kvalifiserte for deltakelse i akademiet. Det var ikke noe krav om at deltakerne i akademiet skulle melde overgang til [Anonymisert klubb A].

Etter gjennomføringen av den åpne treningen, tok [Anonymisert klubb A] kontakt med spillere og foresatte. Det ble også gitt uttrykk for overfor spillere/foresatte at [Anonymisert klubb A] ønsket kontakt dialog med spillernes klubber «før eventuelle overganger ble gjennomført».

[Anonymisert klubb A] mente gjennom denne prosessen at de ikke handlet i strid med bestemmelsene til NHF ettersom det var opptil de enkelte spiller å ta kontakt og velge en deltakelse i akademiet uten å melde overgang.

Appellkomiteen vil gi uttrykk for at større klubbers arbeid med utvikling (og rekruttering) av spillere gjennom såkalte akademier ikke ser ut til å være gjennomarbeidet i regelverket til NHF. Vi ser av utviklingen i fotball at bruk av akademier i stadig større grad brer om seg. Akademier har eksistert i mange år i de større klubbene i Europa og har etter de fleste vurderinger som vi har sett vært beskrevet som nødvendig for utvikling av kvalitet innen fotball.

Vi skal ikke utrede hensynene for og mot akademier ifm. avgjørelsen i denne saken, men bare påpeke at det kan være behov for mer konkret regulering.

Tolking av «15. Bestemmelser for overgang og utlån»

Ordlyden i bestemmelsen er ikke laget for å tilrettelegge for klubber som har ressurser til å gi unge spillere et tilbud om ekstra trening og/eller spill i klubb som vil prøve å utvikle spillere mer enn det som normalt er mulig å få til i mindre klubber.



Bestemmelsen har som åpenbart formål å begrense overgang til større klubber, særlig for spillere som er 15 år og yngre. Dette for at det skal være mulig å beholde de mindre lagene så lenge som mulig opp i ungdomsårene.

Første ledd angir regulering av handlemåten til en klubb som «ønsker å knytte» ny spiller til seg. «Ønske å knytte» kan omfatte mer enn direkte overgang og bytte av klubb, men det er det ikke nødvendig å utdype nærmere. Se for øvrig nedenfor under «Nærmere vurdering».

Det mest sentrale for denne saken er det første kulepunktet med forbud for en klubb til å kontakte spiller som er 15 år eller yngre. Forbudet gjelder også kontakt gjennom foresatte eller andre.

I annet ledd er det angitt virkning av at «forpliktelsene ovenfor er gjennomført». Denne virkning er at det åpner for deltakelse i den nye klubbens treningsaktiviteter og treningskamper.

I tillegg angir annet ledd et formkrav og fullmaktskrav for skriftlig varsel om spillere i alderen 16-19 år.

Annet ledd gjelder ikke for spillere på 15 år og yngre. Her er det forbud mot kontakt fra eventuell ny klubb mot spiller, enten direkte eller gjennom foresatt og andre.

Appellkomiteen tolker bestemmelsen slik at det ikke er tillatt for spillere som er 15 år og yngre å delta i treningsaktiviteter eller treningskamper for ny klubb uten at det er gjennomført en formell overgang gjennom NHF.

Faktum

Sanksjonskomiteen (SAK) legger til grunn i sin kjennelse av 23. juni 2026 at det er ubestridt at [Anonymisert klubb A] i etterkant av den åpne trening tok kontakt med andre klubbers spillere og/eller foreldre for å avklare om det fortsatt var slik at de ønsket å være med i på dette tilbudet i [Anonymisert klubb A]. Flertallet av disse spillerne var 15 år på det aktuelle tidspunkt.

[Anonymisert klubb A] ser ikke ut til å være helt enig denne uttalelsen fra SAK og har lagt til grunn at de bare fulgte opp det initiativet som var kommet fra spillere/foreldre forut for den åpne treningen. For øvrig er [Anonymisert klubb A] enig i «store deler» av den faktiske beskrivelsen.

Når [Anonymisert klubb A] skriver at de legger kun vekt på å kunne gi helhetlig toppidretts-tilbud og ønsket å unngå enhver form for aktiv spillerrekruttering, finner vi det ikke helt troverdig. Det er sannsynlig for appellkomiteen at ledelsen i [Anonymisert klubb A] også ønsket å trekke til seg de beste spillerne i regionen for å bygge videre på toppidretts-satsingen i [Anonymisert klubb A]. Et «akademi» vil være et verktøy for å oppnå dette ønsket. Dette vises også gjennom følgende sitatet fra anken: «Det ble samtidig gjort klart at [Anonymisert klubb A] ønsket kontakt dialog med spillernes moderklubber før eventuelle overganger ble gjennomført».



Nærmere vurdering

Appellkomiteen har forståelse for at [Anonymisert klubb A] kan mene at de gjorde så godt de kunne for å informere og overlate til spillere/foreldre å ta initiativ for å være med på toppidrettssatsingen gjennom et akademi i [Anonymisert klubb A].

Ut fra ordlyd og formål i bestemmelser for overgang og utlån har appellkomiteen kommet til at [Anonymisert klubb A] i hvert fall har overtrådt bestemmelsene for spillere på 15 år og yngre.

Det å invitere til en prosess som har som formål at unge spillere skal komme til [Anonymisert klubb A] for å kvalifisere seg til overgang, trening og spill for klubben er i seg selv en måte å knytte spiller til klubben. Det at prosessen går i flere steg når formålet er som angitt, kan ikke være avgjørende.

Uansett vil det være en konkret aktiv handling å ta kontakt med spiller/foreldre etter en åpen trening for å diskutere deltakelse i akademiet og eventuell overgang. [Anonymisert klubb A] kunne ikke da legge til grunn at de bare fulgte opp en konkret interesse etter informasjonsmøte og den åpne treningen.

Når det gjelder den eldre gruppen fra 16 år og oppover, vil det kunne anses som brudd på bestemmelsene at det ikke ble gitt et konkret skriftlig varsel fra rett person i klubben til spiller sin klubb om kontakt med tanke på overgang.

[Anonymisert klubb A] ønsker en mer detaljert avklaring fra appellkomiteen på flere punkter. Vi ser behovet for flere avklaringer av reglene på dette området, men det er ikke innenfor mandatet til appellkomiteen. Vi skal i hovedsak avgjøre den konkrete sak innenfor de påstander og argumenter som foreligger. Her er det forbundsstyret og i siste instans håndballtinget som må behandle og vedta endringer.

Reaksjon i form av bot

Ettersom appellkomiteen har kommet til at det foreligger flere brudd på bestemmelsene, er det grunnlag for en reaksjon i form av en bot. Det er ingen liknende saker vi kjenner til. I denne saken oppfatter vi at [Anonymisert klubb A] i en ukjent situasjon forsøkte å legge til rette for en helt åpen prosess der de mente selv at de handlet i overensstemmelse med regelverket. Selv om appellkomiteen har kommet til at det foreligger brudd på bestemmelsene, er reglene ikke tilpasset en prosess som det [Anonymisert klubb A] la opp til og som appellkomiteen mener bør reguleres mer i detalj. Appellkomiteen har kommet til at en bot på 5 000 kr er passende for regelbruddet og at ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A].

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] gis medhold ved at bot reduseres til 5 000 kr.
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A].
3. Avgjørelsen er endelig.