



Protokoll fra NHFs Appellkomiteens behandling av saksnr. 12/25-28 den 26.06.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 12/25-28 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har anket et administrativt vedtak fattet av NHF 28. mai 2026. Anken er fremmet innenfor fristen og ankegebyr er innbetalt. Formalia for behandling av anken er oppfylt. NHFs administrative vedtak er truffet med bakgrunn i en klausul i avtalen mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert spiller] som sier at spilleren kan endre klubb ved «mistrivsel i [Anonymisert bynavn]» innenfor den periode som avtalen er bindende mellom partene. NHF har med bakgrunn i denne klausulen godkjent overgangen fra [Anonymisert klubb A] til [Anonymisert klubb B], da klausulen, sett fra NHFs side, ikke inneholder noen begrensende elementer.

Appellkomiteen bemerker:

NHF avgjør i utgangspunktet alle søknader om overgang fra klubb til klubb, jfr. Overgangsreglementets § 1. Ansvaret for å innhente tillatelse til overgang ligger på ny klubb, ikke på spilleren. Utgangspunktet for overganger er at tidligere klubb må bekrefte overfor NHF at spilleren har oppfylt sine forpliktelser, jfr. § 15 (2), og at tidligere klubb kan nekte overgang, dersom spilleren ikke har oppfylt sine kontraktsmessige forpliktelser overfor klubben. § 9 i overgangsreglementet lyder:

§ 9 Spillerens/dommerens ikke oppfylte forpliktelser

- (1) *De forpliktelser som spilleren skal ha oppfylt til sin tidligere klubb, er begrenset til:*
- a. ..
 - b. *Oppfylt forpliktelser i henhold til evt. spillerkontrakt.*

Altså; tidligere klubb kan nekte overgang, men må gi beskjed innen en uke, jfr. § 7. Dessuten må klubbens egne forpliktelser være oppfylt, jfr. § 10. Så lenge tidligere klubb har benyttet denne anledningen og oppfylt sine forpliktelser, så er innsigelsen i prinsippet fullt ut gyldig. Bestemmelsen sikrer viktig forutsigbarhet for klubbene, ved at begge parter i avtalen faktisk er rettslig bundet av inngåtte medlemskaps-/arbeidsavtaler, og at NHF ikke kan godkjenne overganger i strid med inngåtte arbeidsavtaler. Dette regelverket ivaretar konkurransen, som idretten er bygget på.

Tidligere klubb er altså i prinsippet i sin fulle rett til å motsette seg overgang om spilleren ikke har oppfylt sine forpliktelser etter arbeidsavtalen.

Overgangsregelverket bygger på den grunnleggende forutsetningen at inngåtte arbeidsavtaler er gyldige, og skal respekteres av begge parter, eksempelvis formulert i § 5 (1) i overgangsreglementet:



Kontraktspillere kan endre spillertilhørighet når som helst gjennom hele året straks kontrakten er utløpt (jfr. likevel fjerde ledd). Gammel klubb har ingen rettigheter i forhold til verken spiller eller ny klubb straks kontrakten er utløpt.

I kontraktsperioden kan spillere også endre spillertilhørighet, men bare gjennom forhandlinger mellom de to klubbene det gjelder.

Regelverket skiller seg fra det som ellers er vanlig i arbeidslivet, og hviler på lang praksis og gode reelle hensyn og praktiske behov innen idretten.

Ordlyden i § 6 i overgangsreglementet, slik den gjelder for denne saken (frem til 30. juni 2026), lyder som følger:

§ 6 Frivillig voldgift

Nåværende tekst: Dersom klubber etter å ha innledet reelle forhandlinger om spillerovergang/dommerovergang ikke klarer å komme fram til enighet, kan NHF etablere:

- a. En frivillig voldgiftsløsning med én voldgiftsdommer oppnevnt av NHF og/eller*
- b. Et meglingsorgan.*

Dessverre er det en ny vedtatt ordlyd i § 6 som ligger offentlig tilgjengelig på NHFs nettsider, og som avviker fra bestemmelsen slik den er gjengitt ovenfor. Ny ordlyd gjelder fra 1. juli 2026. Dette er uheldig, men appellkomiteen må benytte den lovteksten som gjaldt da overgang ble meldt til NHF.

I denne saken kan det vanskelig hevdes at klubbene har gjennomført «*reelle forhandlinger*» om overgangen – i praksis forhandlinger om vilkår for opphør av arbeidsavtalen. Appellkomiteen viser til redegjørelsen fra [Anonymisert klubb A] om at spillerens ønske om avslutning av arbeidsavtalen kom overraskende på klubben, uten muligheter for konkrete tiltak for forbedringer. Spilleren selv skriver i sin e-post 10. juni 2026:

«Jeg har ikke hatt noe ønske om å lage noen konflikt med klubben, så derfor har jeg ikke villet ta dette opp tidligere. Har tenkt at det holdt å si fra ila. sesongen.»

I brev til NHF har, far til spilleren, [Anonymisert], bekreftet det samme:

«Det stemmer at vi ikke har bragt frem spørsmålet om trivsel i dialog med [Anonymisert klubb A] tidligere.»

Appellkomiteen legger dermed til grunn som bevist at det ikke har vært reelle forhandlinger mellom klubbene om opphør av arbeidsavtalen. Uten slike reelle forhandlinger kan uansett ikke NHF etablere de to frivillige tvistemekanismene som bestemmelsen beskriver.



Alternativene etter a) er uansett en frivillig voldgiftsløsning, eller etter b) et meklingsorgan. I ingen av tilfellene er det beskrevet at NHF selv har kompetanse til å avgjøre overgangen direkte. Og uansett om NHF etablerer en løsning med voldgift, eller et meklingsorgan, så kan hver av sidene avvise å delta der. Tiltakene til rådighet er frivillige for partene.

Slik det gjeldende regelverket frem til 30. juni 2026 er utformet, så er ikke NHF i noen posisjon til å overprøve tidligere klubbs standpunkt om å nekte overgang. NHF's vedtak mangler dermed hjemmel, og må oppheves. Dette har den konsekvensen at overgangen ikke er godkjent, at klubbene må gjennomføre reelle forhandlinger, og at NHF – dersom forhandlingene ikke fører frem - kan ta initiativ til de tiltak som er nevnt i § 6. For øvrig må en eventuell tvist løses av domstolene. Det vises her til arbeidsavtalens pkt. 13 og arbeidsmiljøloven.

Kommentarer utover selve avgjørelsen

Uten at det har avgjørende betydning for konklusjonen, vil appellkomiteen knytte noen bemerkninger til den reviderte teksten i § 6 i overgangsreglementet, som med virkning fra 1. juli 2026 (etter en korleksjon av opprinnelig gjengivelse av vedtaket) lyder som følger:

§ 6 Avslått overgang

Dersom en overgang avslås av tidligere klubb kan utøver (eller utøvers foresatte dersom utøver er under 18 år) og/eller ny klubb innen 7 dager etter inngitt avslag bestride avslaget ved å sende skriftlig henvendelse til NHF. NHF vil ved slikt tilfelle avgjøre om avslaget er inngitt i henhold til gjeldende overgangsregler. Dersom NHF kommer til at avslaget ikke er gyldig, vil tidligere klubb kunne få erstatningskrav for forsinkelse av overgangsprosessen.

Det er naturlig å oppfatte endringen slik at den innfører en avgjørelsesadgang for NHF som ikke var der tidligere. Ordlyden er helt annerledes enn i den gamle bestemmelsen. Etter den nye regelen har utøveren uttrykkelig fått rett til å bestride vedtak fra NHF.

Når «nye» § 6 fra 1. juli 2026 lyder «NHF vil ved slikt tilfelle avgjøre om avslaget er inngitt i henhold til gjeldende overgangsregler», så betyr det – slik appellkomiteen forstår - at NHF må kontrollere om den oppgitte begrunnelsen fra gammel klubb i prinsippet er relevant ift. regelverket. Det er uklart for appellkomiteen om ordlyden i bestemmelsen er ment slik at en konkret prøving av kontraktens gyldighet ligger innenfor eller utenfor NHF's kompetanse. Appellkomiteen går ikke nærmere inn på spørsmålet, men oppfordrer administrasjonen til å se nærmere på hvilken kompetanse NHF er ment å ha, og vurdere om dagens ordlyd er tilstrekkelig klar.

Etter dette faller det utenfor appellkomiteens oppgave å ta stilling til det materielle spørsmålet om spilleren kan påberope «mistrivsel i [Anonymisert bynavn]» som opphørsgrunn for arbeidsavtalen.



Appellkomiteen vil likevel understreke at det i utgangspunktet må foretas en objektiv tolking av ordlyden i arbeidsavtalen. Begrepet «mistrivsel i [Anonymisert bynavn]» har et faktisk innhold som det er opp til spilleren å sannsynliggjøre. Appellkomiteen vil ikke gå videre her med den konkrete tolkingen og anvendelse av bestemmelsen på det som kan sies å være faktisk bevist.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] tas til følge. Overgangen godkjennes ikke.
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A].
3. Avgjørelsen er endelig.