



Protokoll fra NHFs Appellkomiteens behandling av saksnr. 10/25-28 den 24.04.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 09/25-28 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har anket et administrativt vedtak fattet av NHF Region Øst den 7. april 2026. Bakgrunnen for anken er en protest fra [Anonymisert klubb A] på at [Anonymisert klubb B] 3 i kamp [Anonymisert] mellom [Anonymisert klubb A] og [Anonymisert klubb B] 3 i 4. divisjon den 24. mars regelstridig har benyttet spillere. Anken fra [Anonymisert klubb A] er fremmet innenfor fristen og ankegebyr er innbetalt.

Appellkomiteen bemerker:

Innledningsvis vil appellkomiteen bemerke at det etter avslutning av seriene i år har kommet flere saker knyttet til forståelsen av Reglement for lisens og deltakerberettigelse § 23. Det tyder på at bestemmelsen enten er dårlig kjent eller ordlyden kan være vanskelig tilgjengelig. Vi mener at ordlyden i § 23 er presis, men at den kanskje kan gjøres mer pedagogisk for bruk i klubbene. Dessuten kan det være fornuftig å sende ut en orientering om bestemmelsen og hvordan den skal tolkes.

I den konkrete saken ser det ut til at ankende part, [Anonymisert klubb A], har misforstått vedtaket fattet av Region Øst 7.4.2026. Dette kan ha sin årsak i at vedtaket er svakt begrunnet fra Region Øst sin side. Konklusjonen i vedtaket er imidlertid korrekt i basert på beskrevet faktum og bestemmelsen i § 23.

Appellkomiteen mener påtalenemnda gir en god og utfyllende beskrivelse av faktum og anvendelsen av bestemmelsen i § 23 i sitt skriv av 15. april 2026. Vi velger å sitere følgende fra påtalenemnda sin oversendelsesinformasjon:

«[Anonymisert klubb B] anerkjenner i sitt tilsvarende svar til anken at spillerne har deltatt i kamper i tråd med påstanden fra [Anonymisert klubb A]. De hevder derimot at [Anonymisert spiller A] og [Anonymisert spiller B] sin deltakelse i kamp for [Anonymisert klubb B] 2 den 3. februar ikke er relevant. Denne kampen er siste kamp til [Anonymisert klubb B] 2 før [Anonymisert klubb B] 3 sin fjerde siste kamp, som ble spilt 24.2.2026. Iht. «Reglement for lisens og deltakerberettigelse» §21 (1) (b) er [Anonymisert spiller A] og [Anonymisert spiller B], som spillere under 21 år, spilleberettiget for [Anonymisert klubb B] 3 24. februar, selv om de spilte for [Anonymisert klubb B] 2 3. februar:

§21 (1) (b) Det kan likevel benyttes inntil 3 spillere som ikke har fylt 21 år på det nærmeste lavere rangerte laget uten at disse må stå over en obligatorisk kamp for det laget de har deltatt for.



[Anonymisert spiller C] og [Anonymisert spiller D] spilte ikke kampen for [Anonymisert klubb B] 2 den 3. februar, og er uansett spilleberettiget for [Anonymisert klubb B] 3 den 24. februar iht. «Reglement for lisens og deltakerberettigelse» §21 (1):

(1) Spiller som har deltatt i obligatorisk kamp for et lag, må stå over én av dette lagets obligatoriske kamper før vedkommende har rett til å delta på et lavere lag. Vedkommende er da spilleberettiget for alle lavere lag.

Dermed er alle de fire aktuelle spillerne spilleberettiget til [Anonymisert klubb B] 3 sin fjerde siste kamp 24. februar, og på dette tidspunktet med det også spilleberettiget til [Anonymisert klubb B] 3 sine resterende kamper iht. §23 (1).

Etter [Anonymisert klubb B] 3 sin kamp 24. februar, og før den aktuelle kampen mot [Anonymisert klubb A] den 24. mars, har [Anonymisert spiller B] (3. mars), [Anonymisert spiller C] (3. mars og 17. mars) og [Anonymisert spiller D] (17. mars) deltatt for [Anonymisert klubb B] 2. [Anonymisert spiller A] har i denne perioden ikke deltatt for [Anonymisert klubb B] 2. Deltakelsen til alle fire spillerne i kampen 24. mars er dermed i tråd med §23 (3), da kun tre av dem har deltatt for høyere rangert lag i perioden etter lavere rangert lags fjerde siste ordinære seriekamp.»

Appellkomiteen har etter dette kommet til at anken må forkastes, men mener at ankegebyret skal betales tilbake til [Anonymisert klubb A] ettersom Region Øst gjennom formulering av sitt vedtak kan ha skapt uklarhet om grunnlaget for vedtaket.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] forkastes
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A]
3. Avgjørelsen er endelig.