



Protokoll fra NHFs appellkomites behandling av saksnr. 05/25-28 den 31.03.2026

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 05/25-28 Anke fra [Anonymisert klubb]

[Anonymisert klubb] har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs sanksjonskomite i saksnr. 09/25-28 hvor spiller [Anonymisert spiller] ble ilagt to kampers karantene for manglende etterlevelse av automatisk funksjonsforbud.

Appellkomiteen bemerker:

1. Undertegning av anke - spørsmål om avvisning

Påtaletnemda har i skriv av 16. mars 2026 (feildatert 2. mars 2026) påpekt at anken fra [Anonymisert klubb] ikke var undertegnet av spiller, [Anonymisert spiller], før ankefristen løp ut 16. mars 2026. Anken var korrekt undertegnet av [Anonymisert klubb] og sendt inn innen ankefristen. Det automatiske funksjonsforbudet retter seg formelt mot spilleren personlig og han skal da som formell part undertegne anken etter NHFs bestemmelser om anker § 1 (4).

Uten å gå detaljert inn i ordlyd i bestemmelsen, vil appellkomiteen gi uttrykk for at bestemmelsen ikke er klar på dette punkt og at det kan reises tvil om spillere må medundertegne anken før ankefristen løper ut for å unngå at anken avvises som for sent fremsendt. Det forutsettes da at klubben har sendt inn anken rettidig og at spiller medundertegner anken før den behandles enten etter forespørsel eller uoppfordret..

Appellkomiteen vil oppfordre NHF til å gjøre regelverket mer presist med hensyn til hvem som må undertegne for at anken skal kunne aksepteres som rettidig.

2. Det materielle innhold i anken og appellkomiteens vedtak

2.1. Utgangspunkt

[Anonymisert klubb B] leverte rettidig protest på deltakerberettigelse etter at [Anonymisert klubb] benyttet spiller [Anonymisert spiller] i kampen mot [Anonymisert klubb B] i REMA 1000-ligaen menn den 22. februar 2026. [Anonymisert spiller] hadde automatisk funksjonsforbud på det tidspunkt, på grunn av sitt tredje røde korte i kamp 14. februar 2026.

Det er på det rene at [Anonymisert spiller] ikke har gjennomført det funksjonsforbudet hen opprinnelig ble ilagt. Appellkomiteen legger til grunn at brudd på et ilagt funksjonsforbud i seg selv utløser reaksjon i form av utestengelse fra én kamp. Dette har også [Anonymisert spiller]/[Anonymisert klubb] akseptert i sin klage. Saken dreier seg som [Anonymisert spiller] skal ekstra straff i form av flere kampers karantene.



2.2 Vurdering av sanksjon

Manglende gjennomføring av sanksjoner er beskrevet i NHFs Protest- og disiplinærreglement § 5 (1) h):

(1) Forføyninger og sanksjoner etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:

h. Ikke håndhever eller respekterer idømt straff eller suspensjon.

Bestemmelsen har ikke angitt noen strafferamme med minimums- eller maksimumsstraff. Det må derfor foretas en konkret vurdering ut fra utvist skyld, prevensjonshensyn og grunnlag for å stille krav til de involverte personer. I tillegg er tidligere praksis relevant.

Påtalemnda har i sin vurdering av 2. mars 2026 følgende oppsummering:

[Anonymisert spiller] har ikke sonet sitt opprinnelige funksjonsforbud. Påtalemnda mener sanksjonskomiteen må ilegge en kamps utestengelse for dette. Samtidig mener påtalemnda det må ha en konsekvens når man bryter et funksjonsforbud slik at man ikke skal spekulere i å ta en administrativ bot i stedet for å oppfylle funksjonsforbudet. Påtalemnda mener derfor [Anonymisert spiller] må ilegges ytterligere 1 kamps funksjonsforbud.

Sanksjonskomiteen (SAK) skriver i sitt vedtak av 6. mars 2026:

I denne saken er SAK av den oppfatning at det må stilles høye krav til både oversikt og regelkunnskap hos klubber og utøvere på elitenivå. Eliteaktører forventes å ha kontroll på hvilke spillere som er deltakerberettigede, samt å sikre at funksjonsforbud etterleves korrekt.

Appellkomiteen har ikke tidligere fattet vedtak i en sak tilsvarende denne. Påtalemnda har referert til to tidligere saker av forskjellig karakter som er avgjort av SAK. Selv om ingen av de to sakene er lik denne, mener appellkomiteen at den refererte sak fra SAK 04/22-25 er mest nærliggende denne saken.

SAK 04/22-25: Av allmennpreventive hensyn er viktig at brudd på det automatiske spille- og funksjonsforbudet medfører en reaksjon. Det vurderer at én kamps karantene for kampen som skulle vært sonet, og ytterligere to kamps karantene for brudd på forbudet er riktig.

[Anonymisert klubb] har i sin anke argumentert for at [Anonymisert spiller] ikke skal ilegges ytterligere kamper med karantene. Dette begrunnes bl.a. med at det foreligger unnskyldelig uaktsom rettslig villfarelse fra spiller og klubb. Appellkomiteen er uenig i denne anførsel og er av den oppfatning at rettsvillfarelse i denne saken ikke er unnskyldelig. Det er, som SAK har uttalt tidligere og i denne saken, viktig å legge vekt på allmennpreventive hensyn. Klubber og spillere som deltar på elitenivå må forventes å kjenne reglene om funksjonsforbud og følge med på når slikt forbud inntreffer. For yngre klasser og lavere sportslig nivå kan vurderingene være mindre strenge, men også her vil det normalt være nødvendig med en reaksjon.



Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.