



Protokoll fra NHFs appellkomites behandling av saksnr. 24/22-25 den 24.03.2025

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 24/22-25 Anke fra [Anonymisert klubb A]

[Anonymisert klubb A] har rettidig anket et administrativt vedtak fattet 26.02.2025 av NHF og ankegebyr er innbetalt.

Bakgrunnen for saken er en protest fra [Anonymisert klubb A] som relaterte seg til flere kamper hvor [Anonymisert klubb B] hadde benyttet en ikke deltakerberettiget spiller. [Anonymisert klubb B] innga ikke tilsvaer til protesten.

NHFs Protest- og disiplinærreglementet § 2 (3) b slår fast at i saker om spilleberettigelse er alle klubber som deltar i samme avdeling og konkurranse, regnet som part i saken. [Anonymisert klubb A] er dermed berettiget til å levere protest selv om de selv ikke deltok i gjeldende kamp, da klubben deltar i samme avdeling i 2. divisjon menn.

NHFs administrasjon behandlet protesten fra [Anonymisert klubb A], og dømte [Anonymisert klubb B] til tap i kampen mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb C] som ble spilt 22.02.2025. [Anonymisert klubb C] ble tilkjent seieren med resultatet 0-0. I tillegg ble [Anonymisert klubb B] ilagt bøter for bruk av ikke spilleberettiget spiller i flere kamper gjennom sesongen.

[Anonymisert klubb A] mener at [Anonymisert klubb B] på bakgrunn av gjentatte brudd skal strykes fra serien, og har derfor anket NHFs administrative vedtak. [Anonymisert klubb A] viser i vedlegg til sin anke til 3 avgjørelser fattet av NHFs domsorgan.

Appellkomiteen er enig i påtalenemndas vurdering av disse avgjørelser:

«Den eldste, sak 020/09-11 omhandler rett nok strykning av lag, men i tillegg til manglende spilleberettigelse så omhandler den saken at angjeldende klubb i tillegg ikke møtte til to oppsatte kamper. Verken [Anonymisert klubb A] eller NHF har kommentert NHFs Kamp- og konkurransereglement §17(5) og påtalenemnda mener dette er en relevant tekst for vurdering av anken som knytter seg til strykning av [Anonymisert klubb B]. Det går her tydelig frem at det er administrerende myndighet som kan/skal treffe en slik beslutning om strykning/ diskvalifisering av lag.»

Konkurranseavdelingen i NHFs administrasjon har uttalt følgende om saken i sitt tilsvaer til anken:

«Protestfristene er og må være absolutte i saker som kommer inn under administrativ behandling. Dette bekreftes både gjennom det tydelige gjeldende regelverket og etablert praksis i flere saker på ulike nivåer. [Anonymisert klubb A] sin påstand om at [Anonymisert klubb B] skal strykes fra seriespillet for forhold til dels langt tilbake i tid, er det etter NHFs vurdering ikke hjemmel for.



Slike avgjørelser med de konsekvenser det medfører for hele konkurransen må treffes i nær tid til det oppståtte forholdet.»

Appellkomiteens vurdering

Appellkomiteen er enig i at den sentrale bestemmelsen for avgjørelse av saken er NHFs Kamp- og konkurransereglementet §17(5):

«§17 (5): Hvis et lag trekker seg fra, uteblir fra, eller ikke stiller til 2 eller flere kamper i en konkurranse eller blir dømt til å tape 2 eller flere kamper, avgjør den myndighet konkurransen sorterer under om laget dermed har trukket seg fra eller skal strykes fra hele konkurransen. En slik avgjørelse må i tilfelle treffes umiddelbart.»

Appellkomiteen er ikke i tvil om at NHF kunne og burde ha vurdert om [Anonymisert klubb B] skulle vært strøket fra serien. Slik regelen i Kamp og konkurransereglementet § 17 femte ledd er formulert, er det NHF som må vurdere om et lag skal strykes som følge av gjentatte brudd på reglementet. Det er også bestemt at en avgjørelse om å stryke et lag må treffes «umiddelbart» etter at det er klart at det foreligger to eller flere brudd på reglementet.

Med en slik regel er det grunn til å bemerke at NHF burde ha et bedre system for å fange opp gjentatte brudd på bestemmelsen. Den siterte regel er en kan-regel som er avhengig av skjønn fra NHF. Slik faktum i saken er beskrevet er det etter vår vurdering ikke grunnlag for å gi anken medhold, men vi vil komme med en oppfordring til NHF om å følge denne saken nøye videre og reagere umiddelbart overfor [Anonymisert klubb B] hvis det kommer nok et brudd på reglene.

Dessuten vil appellkomiteen understreke at saken gir grunnlag for å oppfordre administrasjonen i NHF til å lage bedre rutiner for å følge opp gjentatte brudd generelt. Når bestemmelsen klart angir at hvis et lag skal strykes skal avgjørelsen treffes umiddelbart, kan ikke NHF unnlate å ha et system som relativt hurtig fanger opp gjentatte brudd på bestemmelsen.

Appellkomiteen har dermed fattet følgende enstemmige vedtak:

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Anken fra [Anonymisert klubb A] forkastes.2. Ankegebyret tilfaller NHF.3. Avgjørelsen er endelig. |
|--|