



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 13/22-25 den 07.05.2024

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 13/22-25 Anke fra [Anonymisert klubb A] og lagleder [Anonymisert lagleder]

[Anonymisert klubb A] og lagleder [Anonymisert lagleder] har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs sanksjonskomite i saksnr. 014/22-25.

Lagleder [Anonymisert lagleder] og [Anonymisert lagleder 2] ble i ovennevnte avgjørelse idømt karantene fra alle kamper i 9 – ni - måneder. Dette etter at dommerne rapporterte etter kampen laglederne for usportslig opptreden under kampen i form av flere verbale utbrudd mot dommerne/dommeravgjørelsene, samt at det fra benken til [Anonymisert klubb A] ble filmet kampepisoder ved bruk av mobil.

I løpet av kampens første omgang reagerer både lagleder hos [Anonymisert klubb B], sekretariat, samt fair play-verten i hallen på filmingen og oppførselen til [Anonymisert lagleder]/[Anonymisert lagleder 2] overfor de unge dommerne på 15 år. Etter tilsnakk stanser lagleder [Anonymisert lagleder] med filmingen, og det er også på det rene at hovedlaglederen på [Anonymisert klubb A], som ikke er innrapportert, ber de to andre lagledere roe seg ned. Han har også i sin skriftlig forklaring beklaget filmingen og den «høylytte klagingen» fra [Anonymisert lagleder]/Anonymisert lagleder 2].

Det kom til en dommerveileder til pausen av kampen, og som tok over dømmingen i andre omgang da dommerne gråt og ikke var i stand til å dømme ferdig kampen. Dommerveileder ba også [Anonymisert lagleder 2] og [Anonymisert lagleder] om å forlate arenaen før hun satte i gang kampen for 2. omgang.

Påtalnemnda i NHF har den 19.03.24 anmeldt saken og [Anonymisert lagleder]/[Anonymisert lagleder 2] til sanksjonskomiteen. Sanksjonskomiteen (SAK) finner at filmingen fra benken er brudd på NIFs regelverk, og at den samtlende oppførselen til de innrapporterte laglederne er grovt usportslig og stridende mot idretten og håndballens grunnverdier.

Det er i anken fra leder i [Anonymisert klubb A] anført at [Anonymisert lagleder] ikke skal ilegges noen karantene, subsidiært at hen behandles på mildest måte. [Anonymisert lagleder] har også selv sendt inn et omfattende ankeskriv i anledning saken, herunder meget grundig og utfyllende forklart sin adferd og rolle på laglederbenken under kampen. Det bestrides det faktum som SAK har lagt til grunn vedrørende [Anonymisert lagleder]s oppførsel.



Det er i all hovedsak anført at retningslinjene ved filming av barn ikke er entydige hverken fra Norges Håndballforbund (NHF) eller Norges idrettsforbund (NIF), herunder også at det ikke framkommer at det ikke er lov å filme. Det erkjennes at publisering uten samtykke ikke er lovlig, men det ble ikke gjort eller var intensjonen i denne saken.

Videre fremkommer det at [Anonymisert lagleder] ikke var delaktig i «skittkastingen», respektløs opptreden og usportslig oppførsel overfor dommerne, og at det i protokollen og rapportene ikke skiller [Anonymisert lagleder 2] og hen som personer. At dette er uheldig for helhetsinntrykket, og at hen tillegges utsagn hen ikke har hatt. Hen skriver at hen tildeles tanker, meninger og handlinger hen ikke har eller har utført. Det vises for øvrig til det som der framkommer i ankeskrivene.

Appellkomiteen er enig i at kjefting og skriking til unge dommere skal bedømmes strengt, men det framstår for appellkomiteen at det foreligger en rimelig tvil hvorvidt [Anonymisert lagleder] har tatt del i dette under kampen. Men når stemningen ble som den tydeligvis ble, så ser vi også at filmingen foretatt av [Anonymisert lagleder] ikke ble et godt bidrag til å støtte de unge dommerne og roe gemyttene, uansett hva regelverket sier. Appellkomiteen mener generelt at alle på lagbenken aktivt må bidra til å verne dommerne, noe [Anonymisert lagleder] ikke bidro med ved å filme deler av kampen. Forholdet gjelder en G13 kamp hvor dommerne kun er 15 år.

På denne bakgrunn og hensyntatt at rimelig tvil skal komme den domfelte til gode, legger appellkomiteen et mildere faktum til grunn for sin avgjørelse rettet mot [Anonymisert lagleder].

Det framgår av NHFs protest- og disiplinærreglement § 5 (1) a at forføyninger og sanksjoner etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjon:

a. Bryter NIFs eller NHFs regler, vedtak eller unnlater å etterkomme avgjørelse avsagt av sanksjonsorgan (jfr. NHFs Lov § 26), herunder også handling i strid med NHFs og idrettens grunnverdier, slik disse til enhver tid er fastsatt av Håndballtinget og Idrettstinget.

Videre er retningslinjer for filming og strømming publisert den 01.06.2023, oppdatert den 11.01.2024, her:

<https://www.handball.no/nyheter/2023/05/retningslinjer-for-filming-og-stromming/>

Vedtatte retningslinjer for strømming av barne- og ungdomsidretten av Norges idrettsforbund finner den enkelte her:

https://www.idrettsforbundet.no/nyheter/2022/nye-retningslinjer-for-stromming-av-barne--og-ungdomsidretten/?fbclid=IwAR0Ac00afQ25wHf6BUuZFXVpKmPltDfVVuxAroHJ_SsAyTGo30x05jUQnaA og her:

<https://www.idrettsforbundet.no/siteassets/idrettsforbundet/personvern/maler/overordnede-retningslinjer-for-filming-av-breddeidrettsarrangement220609.pdf>



Se siste avsnitt om «Annen filming», hvor det framkommer at all annen filming som viser andre enn egne barn og unge ikke tillates, med mindre det i forkant er innhentet samtykke fra den enkelte som filmes.

Appellkomiteen legger til grunn at regelen om forbud mot filming er klar og utvetydelig, og vil ikke gå inn på en rimelighetsvurdering i denne sak. Reelle hensyn og formålsbetraktninger må i dette tilfellet vike for retningslinjenes klare ordlyd. I herværende sak er det ikke framlagt opplysninger eller dokumentasjon på at [Anonymisert lagleder] hadde samtykke til å filme under kampen. Videre er det også hensyntatt at vi også skal beskytte lagledere som gjør et arbeid på fritiden, og ikke bare uerfarne unge dommere.

Appellkomiteen er usikre på om det hadde blitt en reaksjon på filmingen som ble stanset etter påpeking isolert sett. Her gir vi en reaksjon først og fremst basert på at handlingen henger sammen med et betydelig grovere regelbrudd fra en annen person. Det presiseres at reaksjonen mot [Anonymisert lagleder] ikke bygger på filmingen helt generelt, men på denne konkrete situasjonen og belastningen på de unge dommerne og de øvrige involverte i G13-kampen. Det skal utvises særlig varsomhet overfor unge dommere, og også offensiv bruk av kamera fra benken i spillsituasjoner som oppleves som uhøvisk gjennom kampens første omgang. Dommerne kom i mental ubalanse av det inntrufne, og i pausen tok de til tårene. Videre dømte de ikke andre omgang av kampen.

På bakgrunn av endring av det faktum appellkomiteen legger til grunn for sin avgjørelse, har appellkomiteen enstemmig kommet til en mildere straffeutmåling og at en passende reaksjon i denne sak er tap av rett til å delta i to obligatoriske kamper for [Anonymisert lagleder] regnet fra oppstart av ny sesong 2024-25 som settes til 01.08.2024. Utelukkelsen er begrenset til deltakelse i konkurranser/kamper.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb A] og lagleder [Anonymisert lagleder] tas delvis til følge. [Anonymisert lagleder] ilegges karantene fra alle kamper til det laget hen deltok for har spilt 2 – to – kamper, regnet fra 01.08.2024.
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubb A].
3. Avgjørelsen er endelig.