



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 09/22-25 den 08.11.2023

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 09/22-25 Anke fra [Anonymisert]

Lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb A], har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs Sanksjonskomite i saksnr. 07/22-25 den 2. oktober 2023.

Anken gjelder usportslig oppførsel mot dommerne i forbindelse med kamp [Anonymisert] mellom [Anonymisert klubb B] og [Anonymisert klubb A] spilt den 17. september 2023 i 1. divisjon kvinner. Saken hører normalt under Disiplinærutvalget, som under behandling der har valgt å oversende saken til Sanksjonskomiteen (SAK) da den oppfattes å ha prinsipiell betydning i forhold til grensen for hva som bør/kan sanksjoneres av laglederoppførsel mot dommere samt sanksjonens omfang. Sanksjonskomiteen vedtok at lagleder ilegges karantene fra alle kamper til det laget han deltok for har spilt 1 – én – kamp.

Det er anket over avgjørelsen da [Anonymisert] har inngitt en personlig anke. Det er anket over saksbehandlingsfeil, samt uriktig skjønnsutøvelse. Det vises til det som der framkom.

Appellkomiteen vil innledningsvis bemerke at det er begrenset hvilken vurdering vi kan gjøre av faktum i en sak som denne. De vurderinger dommere gjør av slike situasjoner vil avhenge av mange elementer som ikke lar seg gjenskape i skriftlig form med sitater og beskrivelser av hvorledes de enkelt aktører oppfattet muntlige utsagn og fysiske uttrykk.

Appellkomiteen må holde seg til en kontroll av saksbehandlingen og anvendelsen av regelverket til NHF (lovtolking).

Når det gjelder vurderingen av faktum, kan vi gjøre en vurdering av det faktum som SAK har lagt til grunn på bakgrunn av de samlede uttalelser fra den saken er rettet mot og de øvrige deltakere, og observatører til hendelsen. Vi kan imidlertid ikke gå inn i detaljer om det ene eller andre ord ble sagt eller se på en video uten lyd for å vurdere graden av hvor sint/"rasende" [Anonymisert] så ut til å opptre.

Når det gjelder den konkrete hendelsen, er dette et av de klassiske temaene for aggresjon under og etter kamper. Både dommere og kampens motstandere bør ha en klar forståelse av at håndballdommere gjør objektive feil i alle kamper og akseptere det som en del av spillet. Samtidig må det være åpning for å reagere innenfor visse rammer under kampen hvis man klart mener at det ble begått urett mot eget lag.



Det er også en del av spillet. Rammene for disse reaksjonene, både fra lag på banen og andre aktører, er viktige for flere. Det gjelder særlig fordi sporten er helt avhengig av at vi har mange med ambisjoner om å bli dyktige dommere, fra de yngste og til veteranene.

Rammene for reaksjoner mot dommere vil også måtte være noe forskjellige under og etter kamp. Krav til saklighet og oppførsel bør være strengere etter kamp enn i kampens hete. Her kommer det også inn at dommere kan gi kort og utvisning under kamp for å markere overtramp, men ikke etterpå. Konkret er ikke det aktuelle tilfellet på noen måte av de verste. Likevel har Appellkomiteen forståelse for at det ble reagert med rapport fra dommerne.

Appellkomiteen har kommet til at SAK har foretatt en korrekt vurdering av faktum og juss og konkludert med en passende reaksjon. Innsigelsene mot saksbehandlingen kan ikke føre fram.

Appellkomiteen har enstemmig kommet frem til at avgjørelsen fra Sanksjonskomiteen ikke skal endres. Anken skal derfor forkastes, og den påklagede avgjørelsen stadfestes.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra lagleder [Anonymisert], [Anonymisert klubb A], tas ikke til følge, og vedtak fra Sanksjonskomiteen den 02.10.2023 stadfestes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.