



**Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 06/22-25 den 24.02.2023**

Behandlet av: [Anonymisert]

---

**Sak 06/22-25            Anke fra [Anonymisert klubbnavn A]**

[Anonymisert klubbnavn A] har rettidig anket et administrativt vedtak fattet av NHF Region Øst den 26.01.2023 ifm. bruk av ikke spilleberettiget spiller(e) i J13 kamp mellom [Anonymisert klubbnavn B] [Anonymisert klubbnavn B] og [Anonymisert klubbnavn A] spilt 22. januar 2022.

Anken gjelder NHF Region Øst sin avgjørelse av protest i J13-kamp [Anonymisert] hvor Region Øst tok protesten fra [Anonymisert klubbnavn B] v/styreleder til følge. [Anonymisert klubbnavn A] mener protesten er ugyldig fordi den ikke er fremmet i tråd med bestemmelser for protester i nr. 35, formalkravene i § 2 (2), (3) og (4), jf. bestemmelsene om gyldighet i § 5. Protest ble ikke nedlagt hverken før kampen eller etter kampens slutt innen dommerne og motstanderen hadde forlatt banens område, og hvorpå det henvises til §§ 2 og 5. [Anonymisert klubbnavn A] mener derfor at protesten er ugyldig. De anfører også at unntaket nevnt i § 5, som lyder «..., med mindre dette skyldes forhold som den protesterende part ikke er herre over», ikke kommer til anvendelse, da [Anonymisert klubbnavn B] var kjent med kamptroppen til [Anonymisert klubbnavn A] før kampstart. Videre er det opplyst at lagleder vedkjenner at reglene for spilleberettigelse er misforstått og ble brutt, og tar sakens kjerne til etterretning. For øvrig vises det til det som der fremkom i anken.

\*\*\*\*

[Anonymisert klubbnavn B] anførte ikke protest i kamprapporten i kamp [Anonymisert], slik formalkravene i hovedregelen i Bestemmelser om protester § 2, jf § 5 krever.

[Anonymisert klubbnavn B] har anført at de ikke var kjent med protestgrunnen ved kampens slutt, og at de dermed ikke kunne varsle protest. [Anonymisert Klubbnavn A] har bestridt dette, og hevder at [Anonymisert klubbnavn B] hadde slik kunnskap. Dette er en ren bevisvurdering, som er vanskelig for Appellkomiteen å ta stilling til. [Anonymisert klubbnavn A] sin lagledelse har i ettertid redegjort for at de har misforstått regelverket, og justert sin praksis etter dette. Når [Anonymisert klubbnavn A] ved kampstart oppriktig trodde de handlet innenfor regelverket, så er det vanskelig for Appellkomiteen å legge til grunn at [Anonymisert klubbnavn B] faktisk forsto at [Anonymisert klubbnavn A] tok feil, og stilte med en ikke-spilleberettiget spiller. Appellkomiteen legger til grunn at [Anonymisert klubbnavn B] ikke hadde tilstrekkelig kunnskap om protestgrunnen ved kampens slutt. Protestfristen er da fire dager deretter, jfr. §3 (3) i NHFs Bestemmelser om protester, og protesten er dermed rettidig innlevert. Anken skal da forkastes.



Appellkomiteen har også vurdert sammenhengen i bestemmelsene og det faktum at de aktuelle bestemmelser er inntatt i Bestemmelser om administrative forføyninger § 1. I § 1 fjerde ledd heter det at kampens resultat skal stå hvis det ikke protesteres i henhold til Bestemmelser om protester § 3. I denne bestemmelsen (§ 3) er det angitt en frist på fire dager for å sende inn protest.

Denne hjemmelen for protest overfor brudd på de administrative forføyninger kan tolkes slik at den står på egne bein uavhengig av fristbestemmelsen i Bestemmelser om protester § 2. Da vil fristen for å sende inn protest uansett være fire dager.

Appellkomiteen vil tilføye at det ikke er grunn til å endre avgjørelsen fra Region Øst til tross for en uheldig og svak saksbehandling gjort av en avdeling i NHF i denne saken. Det vises da til uttalelse fra Påtalenemnda om manglende kontradiksjon innledningsvis i saken, samt at det i vedtaket ikke oppgis en henvisning til lovverket som viser hjemmelen vedtaket er tuffet på. Dette er feil saksbehandling, men ikke avgjørende for resultatet.

Selv om det ikke er av betydning for resultatet, vil Appellkomiteen bemerke at det er grunn til å se nærmere på regelverket knyttet til protester og sammenhengen mellom de forskjellige regelsett/bestemmelser.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn A] forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller Norges Håndballforbund.
3. Avgjørelsen er endelig.