



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 03/22-25 den 07.11.2022

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 03/22-25 Anke fra [Anonymisert klubbnavn A]

[Anonymisert klubbnavn A] har den 21.10.2022 anket et administrativt vedtak fattet av NHF den 07.10.2022.

Saken gjelder vedtak om konsekvenser når lag ikke stiller til start som omtalt i kamp- og konkurransereglement § 26, vedtatte retningslinjer og utvalgte bestemmelser for REMA 1000-ligaen, NM senior, 1. divisjon og 2. divisjon punkt 10 samt Protest- og disiplinærreglement § 8 (1).

Hva angår faktum legger Appellkomiteen samme faktum til grunn som administrasjonen i NHF.

Daglig leder i [Anonymisert klubbnavn A], [Anonymisert], ga sin korte uttalelse dagen etter hendelsen, den 3.10.2022. Han skriver at han våknet til melding om innstilling av flyet kl. 08:20. Deretter skriver han at «*Vi så på alternativene og SAS flight kl. 12:40 hadde kun 15 tilgjengelige plasser, og forsvant fortløpende.*» Her blir spørsmålet om hvem er «vi» og når «vi» så på alternative muligheter? Dessuten var 15 plasser én plass mer enn det de trengte. Hvis vi så leser mail/notat fra dommeransvarlig av 3.10.2022, ser vi at han ble ringt opp av [Anonymisert] kl. 09:21 med beskjed om at de ikke kom seg oppover til [Anonymisert klubbnavn B]. Her ser det ikke ut som om [Anonymisert] har sagt noe om at de har sjekket ut mulige alternativer. [Anonymisert] har også gitt beskjed om at det ikke var av betydning om de kom seg hjem samme dag. Dette siste var nok å ta munnen for full fordi regelen i retningslinjene til NHF på dette punkt, punkt 10 sjettededd, ikke gjelder for 2. divisjon. Mailen fra [Anonymisert] viser for øvrig at [Anonymisert klubbnavn A] argumenterte med faktiske forhold som ikke var relevant for å unngå å reise. Her nevnes [Anonymisert] sitt spørsmål om hvem som skulle legge ut for nye billetter og [Anonymisert] sin påpeking av at den som hadde bestilt de opprinnelige billettene var på ferie. Videre er det også opplyst av [Anonymisert] at [Anonymisert] skal senere bare ha sjekket de billigste billettene og funnet ut at det ikke var plass. Her blir det ikke opplyst hvor mange det var plass til. Det må etter reglene være et alternativ å reise med et par personer mindre for å sørge for at kampen skal kunne spilles.

Daglig leder i [Anonymisert klubbnavn B], [Anonymisert], skriver i sin mail av 3.10.2022 at [Anonymisert] informerte han om at [Anonymisert klubbnavn A] hadde fått beskjed om at flyet var kansellert ca. kl. 23:00 kvelden før. Selv om dette var lørdag kveld, burde arbeidet med nye billetter startet umiddelbart på nett og ihvertfall tidlig søndag morgen.



Med bakgrunn i de uoverensstemmelser som er den faktiske fremstillingen, sendte NHF mail den 4.10.2022 til [Anonymisert klubbnavn A] og [Anonymisert] med krav om utdypende informasjon på i alt fem punkter. [Anonymisert] skriver svært kort som svar at han ikke har noe mer å tilføre, med henvisning til den meget korte og upresise mailen av dagen før.

[Anonymisert klubbnavn B] har også opplyst om sine undersøkelser hos SAS søndag formiddag der det ble opplyst at det var 20 ledige plasser på flyet kl. 12:40. Appellkomiteen har ikke grunn til å betvile denne opplysning.

Senere i uka kommer det flere mail fra flere personer i [Anonymisert klubbnavn A]. Den mest informative kommer fra sportssjef [Anonymisert], den 6.10.2022. Her blir ikke spørsmålene fra mailen fra NHF den 4.10.2022 besvart i noen særlig grad. For Appellkomiteen ser det ut til at [Anonymisert klubbnavn A] er mest interessert i å tåkelegge faktum. I siste avsnitt skriver [Anonymisert]: *«Vi gjorde alt vi kunne for å få gutta våre på ett fly opp til [Anonymisert klubbnavn B], men det fantes rett og slett ingen god løsning på de andre flyvningene som gikk den dagen.»*

Når det gjelder de forskjellige undersøkelser som ble gjort utover søndag formiddag, er det sannsynlig at det ihvertfall var tilgjengelige billetter på SAS til 14 personer tidlig på formiddagen og at [Anonymisert klubbnavn A] har vært for trege til å bestille. Slik reglementet er utformet er det ikke av betydning at billettene er dyrere enn de opprinnelige eller at den som hadde den første bestillingen var bortreist. Basert på de beskrivelser som er gitt av [Anonymisert klubbnavn B], NHF og [Anonymisert klubbnavn A], finner vi beskrivelsene fra [Anonymisert klubbnavn B] og NHF mest sannsynlige. Det var mulig for [Anonymisert klubbnavn A] å bestille nye billetter til avgangen med SAS kl. 12:40 og på den måten rekke kampen. Da ville, etter det som er opplyst, heller ikke hjemturen bli noe problem.

NHF har ikke angitt hjemmel i sitt vedtak, men det må være Retningslinjer og utvalgte bestemmelser for REMA 1000-ligaen, NM senior, 1. divisjon og 2. divisjon og dens punkt 10, Protest- og disiplinærreglementet § 8 (1) bokstav b og c, Kamp og konkurranse-reglementet §§ 26 og 27, samt den vedtatte gebyrlisten som er hjemler for vedtaket. Appellkomiteen er enig i at dette er korrekt hjemmelsgrunnlag.

Selv om Retningslinjene punkt 10 er en «kan»-regel tilsier praksis fra tidligere saker at regelen skal anvendes i et tilfelle som dette. Boten på kr. 15 000 er også i tråd med praksis, samt den vedtatte gebyrlisten (fra Forbundsstyret). Det er svært viktig at kamper blir gjennomført så langt som mulig på de høyere nivåer i seriesystemet selv om det gir det reisende lag mer arbeid og noe høyere reisekostnader. Avlysning og ny berømmelse vil som regel bli mer kostbart og ramme publikum. Etter Appellkomiteens vurdering foreligger det heller ingen formildende omstendigheter som tilsier redusert eller bortfall av gebyr i denne saken.

Anken har etter dette ikke ført frem.



Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn A] tas ikke til følge, og vedtaket fra administrasjonen i NHF stadfestes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.