



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 05/22-25 den 27.02.2023

Behandlet av: [Anonymisert, men et settemedlem ble oppnevnt av Forbundsstyret som følge av inhabilitet blant 3 av komiteens 5 medlemmer]

Sak 05/22-25 Anke fra [Anonymisert klubbnavn A]

[Anonymisert klubbnavn A] har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs Sanksjonskomite (SAK) i saksnr. 03/22-25 den 25. januar 2023.

Saken omhandlet en protest fra [Anonymisert klubbnavn B] på kampresultatet i kamp [Anonymisert] i 1.divisjon kvinner mellom [Anonymisert klubbnavn A] og [Anonymisert klubbnavn B]. Kamprapporten med dommernes signatur stadfester at kampen endte 25-24, mens [Anonymisert klubbnavn B] hevder kampen endte 24-24 hvilket også er protestbegrunnelsen. Sanksjonskomiteen tok protesten til følge og at ny kamp berammes.

Hva angår faktum legger Appellkomiteen samme faktum til grunn som Sanksjonskomiteen, som gjengitt nedenfor;

«[Anonymisert klubbnavn B] ([Anonymisert klubbnavn B]) har protestert på kampresultatet i kamp [Anonymisert] i 1.divisjon kvinner [Anonymisert klubbnavn A] – [Anonymisert klubbnavn B]. Kamprapporten med dommernes signatur stadfester at kampen endte 25-24, mens [Anonymisert klubbnavn B] hevder kampen endte 24-24 hvilket også er protestbegrunnelsen.

Ifølge innhentende forklaringer skal ett ekstra mål ha blitt registrert på måltavlen etter rundt 19 minutter i 1. omgang på stillingen 7-11. Det er senere ved gjennomgang av TV-bildene fra kampen på det rene da [Anonymisert klubbnavn A] scorer sitt åttende mål, registreres to mål på tavla i hallen. At begge lag scorer 24 er heller ikke ved bevisgjennomgangen i ettertid bestridt.

Protesten er først nedlagt dagen etter kampen, og NHFs bestemmelser om protester § 2 er dermed ikke oppfylt.

Etter oversendelse fra Påtalenemnda har Sanksjonskomiteen (SAK) i tråd med innstillingen likevel funnet at protesten tas under realitetsbehandling. SAK har her vektlagt at feil resultat i kamp med stor sannsynlighet kan få betydning for opprykk til REMA 1000-ligaen.

SAK har kommet til at en feil i sekretariatet gjennom en dobbeltregistrering av mål til [Anonymisert klubbnavn A] i første omgang ikke er oppdaget av kampens dommere, som derved ikke har oppfylt sitt ansvar for å ha kontroll med kampens stilling og resultat. Videre har dommerfeilen medført at kampen har fått feil sluttresultat som med stor sannsynlighet kan ha påvirket det poengmessige utfallet av kampen.

Sanksjonskomiteen har kommet til at protesten tas til følge, og ny kamp berammes.»



[Anonymisert klubbnavn A] fremhever i sin anke at de formelle kravene til en protest ikke er oppfylt, noe Sanksjonskomiteen bekrefter i sin uttalelse. De viser til at bakgrunnen for at NHF ønsker å realitetsbehandle saken er «at opprykket til den øverste divisjonen skjer mest mulig korrekt, innenfor håndballens verdier og har legitimitet». De mener at det korrekte vil i enhver sammenheng være å følge regelverket, da det er bestemmelser som anses å være ufravikelige «skal-bestemmelser». Det vises også til håndballens verdier som er beskrevet som Begeistring – Respekt – Innsatsvilje – Fair play. Fair play begrepet bygger på respekt for dommere – respekt på banen – respekt i hallen. [Anonymisert klubbnavn A] klarer ikke å se hvilke verdier man bryter ved å følge de bestemmelser som er gjeldende. Legitimitet i saker som omhandler protester ivaretas ved at gjeldende regelverk følges.

Det er videre anført at resultatet i en kamp må til enhver tid være noe begge lag anses å ha oversikt over, og dermed også noe man «er herre over». Både under kampens gang og ikke minst etter kampslutt når lagleder signerer kamprapporten. Resultatet vil til enhver tid være avgjørende for både spillere og trenere sine valg.

Det er også anført at argumentasjonen til NHF og Sanksjonskomiteen åpner for en svært uheldig praksis hvor de formelle kravene i regelverket settes til side basert på teoretiske og følelsesmessige vurderinger. De ber om at anken blir tatt til følge, og at kampens resultat blir stående.

Også [Anonymisert klubbnavn B] har kommet med anketilsvar av 08.02.2023, og det vises til det som der fremkom.

Av NHFs «Generelle bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker», kapittel II som omhandler NHFs Påtalenemnd, fremgår følgende:

1(4) Der hvor formalkravene ikke er oppfylt, kan Påtalenemnda forelegge saken for Sanksjonskomiteen med hensyn til om Sanksjonskomiteen, av allmennpreventive hensyn, allikevel ønsker å behandle saken.

Både administrasjonen i NHF og Påtalenemnda har argumentert og innstilt på at protesten kan behandles med henvisning til del II punkt 1 fjerde ledd i de Generelle Bestemmelser for protester, disiplinær- og straffesaker. Dette gjelder i de tilfeller hvor formalkravene ikke er oppfylt, og det av allmennpreventive hensyn synes å være ønskelig at Sanksjonskomiteen allikevel ønsker å realitetsbehandle saken. Det er vist til at kampen og kampresultatet ønskes av NHF og Påtalenemnda revurdert, da resultatet har blitt feil i en kamp av stor betydning for hvem som spiller eliteserie kommende sesong.

Appellkomiteen har kommet til samme resultat som SAK, og kan i det vesentligste tiltre SAKs vurderinger, begrunnelse og resultat. Anken blir etter dette å forkaste.



Også Appellkomiteen er av den oppfatning at en avgjørelse herfra bør/skal være et tydelig signal til dommere, tidtaker og sekretær om at kampens stilling og resultat er noe de skal ha kontroll på. Særlig gjelder dette som ovenfor nevnt med de krav som stilles til profesjonelle aktører innen topphåndballen. Appellkomiteen mener i likhet med SAK at «sikkerhetsventilen» i ovennevnte bestemmelse kan forstås slik at man har ment å ha et regelverk hvor også en protest med formelle mangler helt unntaksvis kan anmodes realitetsbehandlet av SAK i tilfeller hvor det vil oppfattes svært urimelig og i strid med idrettens verdigrunnlag om «resultatet» ble stående. Dette til tross for at formalkravene er ufravikelige. Appellkomiteen mener i likhet med SAK at denne foreliggende sak må kunne realitetsbehandles under denne snevre unntaksbestemmelsen. Grunnlaget for protesten er en ekstraordinær situasjon hvor feil kampresultat med høy sannsynlighet kan påvirke hvem som rykker opp til eliteserien. Det vil stride mot idrettens verdigrunnlag om fair play, samt undergrave topphåndballens legitimitet, om resultatet blir stående.

Dommerne har i denne saken ikke ført fullstendig løpende kontroll med måltallet, men basert seg på sekretariatet. Det er dommerne som har det primære ansvaret for kontroll og fastsetting av resultat tilligger dommerne, som i denne kampen har sviktet. Sekretariatfeilen er også ubestridt av partene.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn A] forkastes, og kampen må spilles på nytt.
2. Ankegebyret tilfaller Norges Håndballforbund.
3. Avgjørelsen er endelig.