



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr. 21/19-22 den 07.12.2021

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 21/19-22 Anke fra [Anonymisert klubb 1]

[Anonymisert klubb 1] har rettidig anket et vedtak som er fattet av NHFs Sanksjonskomite i saksnr. 28/19-22. Appellkomiteen beklager en noe forlenget behandlingstid.

Anken gjelder kamp nr. [Anonymisert] mellom [Anonymisert klubb 2] og [Anonymisert klubb 1] spilt den 23.10.2021, hvor [Anonymisert klubb 1] har innlevert en protest da de mener at det var en spiller for mye på banen mot slutten av kampen da en spiller på motstanderlaget får rødt kort når det er spilt 28:10 av andre omgang.

I [Anonymisert klubb 1] sitt siste angrep spiller [Anonymisert klubb 2] med seks spillere i forsvar i tillegg til målvakt. Når [Anonymisert klubb 2] kommer i angrep tar de en timeout, og spiller sitt siste angrep med sju utespillere uten målvakt hvorpå de scorer mål. Kampen ender da med seier 30:29 til [Anonymisert klubb 2]. Det ble henvist til spilleregel pkt. 4.6 da [Anonymisert klubb 2] skulle hatt en ny utvisning, og at [Anonymisert klubb 2] som i utgangspunktet hadde en spiller utvist spilte med fullt lag i de ovenfor nevnte to situasjonene, som etter [Anonymisert klubb 1] sin vurdering var avgjørende for utfallet i kampen.

[Anonymisert klubb 1] fremhever i sin anke at dommere og sekretariat har felles ansvar for å følge opp at spillereglene overholdes, og har henvist til spilleregel 17 og 18. Videre er det anført at det synes høyst urimelig at motstander skal få fordel av alle feil som ble begått under avslutningen av kampen, herunder:

- 1) Måltavle/teknisk utstyr feilfunksjonerte – alternativ visning av utvisningstid ble ikke benyttet/iverksatt.
- 2) [Anonymisert klubb 2] sender feilaktig for mange spillere på banen.
- 3) Dommere oppdager ikke feilen før kampen er avblåst.
- 4) Sekretariatet oppdager ikke feilen før kampen er avblåst.

Det er videre anført at dersom resultatet av denne kampen blir stående er det et klart brudd med Norges Håndballforbunds grunnverdi om fair play.



Av Protest- og disiplinærreglementet og dens bestemmelse i § 2 (1) bokstav b fremgår følgende:

«Dommerens avgjørelser på bakgrunn av deres situasjonsbedømmelser er endelige, og skjønsmessige dommeravgjørelser er ikke gjenstand for protest.»

Appellkomiteen har kommet til samme resultat som Sanksjonskomiteen, og kan i det vesentligste tiltre Sanksjonskomiteens begrunnelse og resultat.

Selv om alle de involverte ser ut til å være enige om at det ble begått brudd på spillereglene i denne kampen, må Appellkomiteen legge til grunn at dommernes iakttakelser er uangripelige. Vi har også sett hen til sammenlignbare avgjorte saker i Appellkomiteen. Spesielt nevnes sak 18/19-22 og 20/19-22. Regelverket inneholder ingen beskrivelse av grensen mellom «skjønsmessige» og «ikke-skjønsmessige» regelbrudd, eller noen definisjon av noen av dem. Det er heller ikke åpnet for å overprøve feil ved dommeravgjørelser gjennom anvendelse av et "fair play" prinsipp.

NHFs administrasjon eller klageorganene kan følgelig ikke på eget initiativ etablere slike regler. Etablering av et grunnlag for å foreta et mer overordnet rimelighetskjønn må det være opp til håndballens demokratiske valgte organer å beslutte. Appellkomiteen mener at denne saken viser at NHF må vurdere regelendringer i spilleregler/protest- og disiplinærreglementet for å klargjøre konsekvensene av ulike typer regelbrudd.

Anken tas ikke til følge og den påankede avgjørelsen stadfestes. Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubb 1] forkastes.
2. Ankegebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.