



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr 16/19-22 den 30.04.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 16/19-22 Anke fra [Anonymisert klubbnavn]

[Anonymisert klubbnavn] har rettidig anket en avgjørelse fattet av NHF Region Nord gjeldende klubbens situasjon for 2. laget om avslutning av sesongen 2019/20.

[Anonymisert klubbnavn] har i sin klage av 30.03.2020 gitt uttrykk for at klubben har forståelse for at det har vært utfordrende å komme frem til løsninger som av alle vil oppleves som rettfærdige ut fra den uforutsette situasjonen som oppstod, og at NHF Region Nord har vedtatt de samme overordnede prinsippene som kommer fra NHF sentralt. Videre henviser klubben til i sin klage at;

«de urettmessig rammes av NHF Region Nord sin avgjørelse og NHFs avgrensede regeltolkning i en uforutsett situasjon. [Anonymisert klubbnavn] 2 var etter tabellen klar for kvalifiseringsspill i sin avdeling når serien ble stoppet (om en ser bort fra [Anonymisert klubbnavn] som tidlig meldte vegring mot opprykk). Dette var tilsvarende for [Anonymisert klubbnavn]. Etter at prinsippene fra § 9 sjette ledd så ble det etter poengfordeling [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn] som ble tilbudt plass i 2. divisjon, selv om de bare var teoretiske vinnere av sin avdeling. En rettmessig god løsning ville være å bruke § 9 sjette ledd for å avgjøre kvalifiseringsplassene i hver avdeling, for så å avgjøre opprykk ved loddtrekning.

Videre påpekes at den beregningen som er foretatt ved bruk av § 9 sjette ledd favoriserer lag som har spilt færre kamper, og ser bort fra at [Anonymisert klubbnavn] allerede var avdelingsvinner ut fra poeng. Denne fremgangsmåten slår spesielt hardt ut for NHF Region Nord da den består av fire avdelinger, utelukkende delt opp på bakgrunn av geografi, og ikke antall lag. Dette er en inndeling så vidt oss bekjent er helt spesielt for NHF Region Nord. I en normalsituasjon ville dette justere seg selv ut fra kvalifiseringsspill der de to vinnende lag rykker opp. Men i denne spesielle situasjonen der opprykk skal avgjøres ut fra utvidet tolking av regelverk, ser klubben at det gir store utslag at to av avdelingene i NHF Region Nord kun har 6 lag i sine avdelinger, og som igjen sidestilles med en normalavdeling med 12 lag.

Klubben anfører også at prinsippet i § 9 sjette ledd må være gjeldende på tvers av alle avdelinger i alle regioner for å kunne avgjøre hvilke lag som skal rykke opp når dette ikke kan gjennomføres ved kvalifiseringsspill. I klagen er det inntatt en tabell som viser opprykkskandidatene fra de ulike avdelinger i hele Norge, herunder at [Anonymisert klubbnavn] ut fra § 9 sjette ledd som kvalifisert til 2. divisjon kvinner neste år.

Det er også anført at [Anonymisert klubbnavn] er den eneste serievinneren i 3. divisjon kvinner som får en direkte negativ konsekvens av regelanvendelsen, og som dermed ikke rykker opp.



Avslutningsvis mener [Anonymisert klubbnavn] at det eneste mulige utfallet av denne saken er å utvide neste års 2. divisjon, og tilby [Anonymisert klubbnavn] opprykk.»

Det fremheves først at Appellkomiteen i ankesaken 13/19-22, 14/19-22 og 15/19-22 har behandlet et spørsmål vedrørende tilsvarende tematikk. Som det der fremgår så fastslår Norges Håndballforbunds (NHF) lov § 3 at NHF er den høyeste faglige myndighet på håndballidrettens område. Videre angir § 20 i NHFs lov at NHF ledes og forpliktes av Forbundsstyret som er NHFs høyeste myndighet mellom Håndballtingene. Under Forbundsstyrets oppgaver i samme § 20 nevnes blant annet:

- Vedta NHFs delegasjonsreglement
- Fastsette og endre NHFs reglementer og bestemmelser
- Fastsette rammen for kommende spillsesong

Ordlyden i NHFs reglementer og bestemmelser regulerer ikke direkte den unntaks-situasjon som håndballen som en del av samfunnet nå står i som følge av myndighetenes vedtak om aktivitetsforbud den 12.03.2020. En konsekvens av de ankende klubbene sin vurdering er at i slike tilfeller skal det innkalles til ekstraordinært Håndballting. Appellkomiteen er enig i NHFs vurdering at Forbundsstyret og de gruppene som er gitt mandat av Forbundsstyret har tilstrekkelig lovhjemmel for å utøve sitt lederskap også i en unntakssituasjon, og at reglementer og bestemmelser skal benyttes så langt de kan. Dette er gjort ved at det nedfelte prinsippet i kamp- og konkurransereglementet om rangering av lag som har spilt ulikt antall kamper er benyttet. Det er stor forståelse for at NHF har ønsket å etablere generelle regler for løsning av alle de saker som oppstår som følge av avbruddet, og ikke løse hvert enkelt spørsmål konkret. NHF har ønsket å unngå konkrete diskusjoner om hva som er rimelig i det enkelte tilfellet, og de har brukt mye tid og ressurser på å avklare hvilken regel som skal etableres, samt fastsette rammen for kommende spillsesong. Mange personer har også vært involvert, og mange vanskelige hensyn har vært avveid.

Rekkefølgeberegningen (rangeringen) i § 9 i kamp- og konkurransereglementet er etter sin ordlyd basert på endt seriespill, og vi har ingen regulering av avbrutt seriespill. Appellkomiteen tiltrer de grundige og balanserte vurderingene som er gjort i saksbehandlingen fra NHF og Region Nord i denne saken. Anvendelsen av prinsippet for rangering i § 9 sjette ledd er også innarbeidet i serier og turneringer der man har tenkt seg at det er mulig å få opp denne type evaluering av lag, nemlig der de har spilt i forskjellige avdelinger. Når vi nå også får den samme vurdering i samme avdeling er det vanskelig å se hensyn som ikke skulle begrunne den samme regel. Det er viktig at NHF forankrer en regel som kan brukes uavhengig av konkret rimelighet og skjønn over potensielle hendelsesforløp.

Appellkomiteen har enstemmig kommet til samme resultat som NHF Region Nord, og tiltrer således dens begrunnelse og resultat. Regionen har brukt både prinsippet som ble vedtatt for nasjonale serier, og muligheten til å gjøre egne vurderinger som å opprettholde regelen om at det kun er to lag som skal rykke opp fra 3. divisjon til 2. divisjon. Vi ser her at prinsippet om likebehandling er forsøkt ivaretatt da en økning av kvote for en region også vil føre til lignende krav fra andre regioner.



Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn] forkastes.
2. Avgjørelsen er endelig.