



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr 15/19-22 den 27.04.2020

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 15/19-22 Anke fra [Anonymisert klubbnavn]

[Anonymisert klubbnavn] har den 01.04.2020 rettidig anket en avgjørelse gjeldende klubbens situasjon etter vedtak om avslutning av sesongen 2019/20.

Anken gjengis i det følgende:

«[Anonymisert klubbnavn] har anført at håndballforbundet ved sitt vedtak fraviker de sentrale bestemmelser for rekkefølgeberegningen, og derfor vil påklage vedtaket.

Bestemmelse for rekkefølgeberegning fremgår av konkurransereglementet § 9, som uttømmende regulerer dette. Av bestemmelsens første ledd fremgår at lagenes rekkefølge i serie-/puljespillet bestemmes på grunnlag av antall oppnådde poeng.

Anvendelse av § 9, første ledd vil naturlig nok favorisere lag som har spilt flere kamper, men er likevel en fremgangsmåte som har støtte i reglementet i en situasjon utenfor enhver kontroll. Det er [Anonymisert klubbnavn]s sin klare oppfatning at bestemmelsens regler skal anvendes så lenge den situasjonen som har oppstått reguleres etter bestemmelsene. I denne situasjonen konstateres poengulikheter, altså en situasjon som er regulert i bestemmelsen. Adgangen til å skape nye regler gjennom analogier vil i en slik situasjon være svært begrenset, særlig når analogien står i direkte motstrid til det vedtatte regelverk. [Anonymisert klubbnavn] vil for øvrig påpeke at den beregningen som er foretatt av forbundet favoriserer lag som har spilt færre kamper. [Anonymisert klubbnavn] merker seg at man også fravek denne beregningen for lag nederst på tabellen, hvilket synes være knyttet til nettopp til erkjennelsen av at denne beregningsmåten ville gi urimelig utslag.

Når man har funnet støtte i prinsippet som springer ut av bestemmelsens sjette ledd, har man altså etablert en bestemmelse som ikke fremgår av reglementet. Om målet for vedtaket var å finne frem til et rettferdig og likeverdig utgangspunkt for beregningen, vil [Anonymisert klubbnavn] gjøre gjeldende at en sletting av de overskytende kamper ville gitt et resultat helt i samsvar med bestemmelsens § 9, første ledd. På denne måten ville man også slippe å konstruere bestemmelser ut ifra prinsipper i bestemmelsens 6. ledd som er den eneste del av bestemmelsen som ikke regulerer situasjonen mellom lag innen samme avdeling. Det er likevel slik at [Anonymisert klubbnavn] i denne situasjonen ser at det kan være vanskelig å foreta endringer i vedtaket som nå vil ramme Levanger.

[Anonymisert klubbnavn] ønsker heller ikke å frata Levanger denne muligheten, selv om dette beror på en uhjemlet beregning av tabellsituasjonen.



[Anonymisert klubbnavn] forventer at man for å avhjelpe den urimelighet som er etablert ved å fravike konkurransereglementet § 9, første ledd åpner for opprykk for to lag fra denne avdelingen ved at antallet lag i 1. divisjon utvides med ett lag.

Slik [Anonymisert klubbnavn] vurderer det vil dette ikke medføre at man blir bundet til å gjennomføre tilsvarende for andre avdelinger. Dette er den eneste avdelingen hvor fravikelse fra reglementets bestemmelse faktisk har en konsekvens.»

Det fremheves først at Appellkomiteen i ankesaken 13/19-22 har behandlet et spørsmål vedrørende tilsvarende tematikk. Som det der fremgår så fastslår Norges Håndballforbunds (NHF) lov § 3 at NHF er den høyeste faglige myndighet på håndballidrettens område. Videre angir § 20 i NHFs lov at NHF ledes og forpliktes av Forbundsstyret som er NHFs høyeste myndighet mellom Håndballtingene. Under Forbundsstyrets oppgaver i samme § 20 nevnes blant annet:

- Vedta NHFs delegasjonsreglement
- Fastsette og endre NHFs reglementer og bestemmelser
- Fastsette rammen for kommende spillsesong

Ordlyden i NHFs reglementer og bestemmelser regulerer ikke direkte den unntakssituasjon som håndballen som en del av samfunnet nå står i som følge av myndighetenes vedtak om aktivitetsforbud den 12.03.2020. En konsekvens av de ankende klubbene sin vurdering er at i slike tilfeller skal det innkalles til ekstraordinært Håndballting. Appellkomiteen er enig i NHFs vurdering at Forbundsstyret og de gruppene som er gitt mandat av Forbundsstyret har tilstrekkelig lovhjemmel for å utøve sitt lederskap også i en unntakssituasjon, og at reglementer og bestemmelser skal benyttes så langt de kan. Dette er gjort ved at det nedfelte prinsippet i kamp- og konkurransereglementet om rangering av lag som har spilt ulikt antall kamper er benyttet.

Det er stor forståelse for at NHF har ønsket å etablere generelle regler for løsning av alle de saker som oppstår som følge av avbruddet, og ikke løse hvert enkelt spørsmål konkret. NHF har ønsket å unngå konkrete diskusjoner om hva som er rimelig i det enkelte tilfellet, og de har brukt mye tid og ressurser på å avklare hvilken regel som skal etableres, samt fastsette rammen for kommende spillsesong. Mange personer har også vært involvert, og mange vanskelige hensyn har vært avveid.

Rekkefølgeberegningen (rangeringen) i § 9 i kamp- og konkurransereglementet er etter sin ordlyd basert på endt seriespill, og vi har ingen regulering av avbrutt seriespill. Appellkomiteen tiltrer de grundige og balanserte vurderingene som er gjort i saksbehandlingen fra NHF i denne saken. Anvendelsen av prinsippet for rangering i § 9 sjettede ledd er også innarbeidet i serier og turneringer der man har tenkt seg at det er mulig å få opp denne type evaluering av lag, nemlig der de har spilt i forskjellige avdelinger. Når vi nå også får den samme vurdering i samme avdeling er det vanskelig å se hensyn som ikke skulle begrunne den samme regel. Det er viktig at NHF forankrer en regel som kan brukes uavhengig av konkret rimelighet og skjønn over potensielle hendelsesforløp.

Appellkomiteen har enstemmig kommet til samme resultat som NHF, og tiltrer således dens begrunnelse og resultat.



Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn] forkastes.
2. Avgjørelsen er endelig.