



**Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr 10/19-22 den 29.01.2020**

Behandlet av: [Anonymisert]

---

**Sak 10/19-22      Anke fra [Anonymisert klubbnavn]**

[Anonymisert klubbnavn] har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs administrasjon av 07.01.2020.

Saken gjelder vedtak om omberamming av kamp mellom [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn] i 1. divisjon kvinner etter at [Anonymisert klubbnavn] ikke møtte til kamp lørdag den 04.01.2020 grunnet forsinket fly fra [Anonymisert] til [Anonymisert] samme dag. [Anonymisert klubbnavn] har bedt om at kampen skal omberammes til nytt tidspunkt basert på klubbens reiseproblemer.

[Anonymisert klubbnavn] hevder i sin anke av 13.01.2020 at Kamp- og konkurranse-reglementets bestemmelse i § 26 (3) skal komme til anvendelse, og at [Anonymisert klubbnavn] derfor skal tape kampen, samt pålegges å erstatte antatt arrangementsinntekt ved kampen og/ eller straffes på annen måte. For øvrig vises det til det som ellers fremkommer i anken.

Hva angår faktum legger Appellkomiteen samme faktum til grunn som administrasjonen i NHF, og det vises til det som der fremkommer i sin helhet.

Slik Appellkomiteen ser det, så har [Anonymisert klubbnavn] gjort tre vesentlige valg på kampdag. Laget valgte å ikke ta tidligst mulige fly om morgenen fra [Anonymisert], de valgte å ikke reise fra [Anonymisert] til [Anonymisert] med flyet kl. 14:45 som gjorde det mulig med kampstart kl. 17:00, samt at de valgte å ta flyet hjem til [Anonymisert] fra [Anonymisert] kl. 13:20. NHF presiserer i sitt vedtak at det i henhold til § 27 i Kamp- og konkurransereglementet påhviler det bortelagets ansvar å legge opp reisen slik at kampen kan starte til fastsatt tid. Videre henvises det også til administrative bestemmelser for REMA 1000-ligaen, 1. divisjon, 2. divisjon og NM i punkt 10 og 11 om avbrutt reise hvor det presiseres ytterligere at bortelaget må ta høyde for at forsinkelser eller uforutsette hendelser kan oppstå. I de tilfeller hvor det er flere mulige flyavganger å velge mellom på kampdagen, vil klubbens valgte reiseopplegg og innlagte sikkerhetsmarginer være en del av vurderingen på om kampen skal settes opp på nytt. Videre fremkommer det også at mulighet for hjemreise ikke tillegges vekt for om kampen om mulig kan spilles forsinket samme dag som den er berammet.

Appellkomiteen er av den oppfatning at en flytting av kampstart med to timer ikke er en bagatell. En kamp i 1. divisjon involverer en masse mennesker, også publikum. Man kan i alle fall ikke forvente av arrangøren at han kan bekrefte flytting med to timer på noen få minutters varsel, og langt mindre bebreide ham for dette. De involverte må faktisk kontaktes og bekrefte at utsettelse er ok. Hallen kan være opptatt etc. [Anonymisert klubbnavn] opplyser om at de ansvarlige kom i reell dialog kl. 13:01 med [Anonymisert klubbnavn], mens flyavgangen for [Anonymisert klubbnavn] til [Anonymisert] var kl. 13:20. Appellkomiteen mener derfor at avreise hjem igjen må ha vært besluttet før dialogen med de rette personene kom i gang.



Når [Anonymisert klubbnavn] returnerer hjem igjen uten å ha satt av tid nok til reell dialog med arrangøren, så mener vi at de ikke har oppfylt sin plikt til et forsvarlig opplegg etter reglementet. [Anonymisert klubbnavn] sier at Norwegian krevde at de tok 13:20 flyet tilbake for ikke å bli pådratt ekstra kostnader, men vi har vanskelig for å se at risikoen for ekstra-kostnader skal rettferdiggjøre at [Anonymisert klubbnavn] avbryter hele turen og reiser hjem. Ved boarding på 13:20-flyet hadde fortsatt ikke arrangøren fått tilstrekkelig med tid til å avklare omberamning. Avbrudd ville uansett innebære at [Anonymisert klubbnavn] måtte ta fulle reisekostnader ved en senere kamp.

Det er ellers enighet om at [Anonymisert klubbnavn] ikke opptrådte korrekt da de landet på [Anonymisert]. [Anonymisert klubbnavn] burde ha ventet på en avklaring på [Anonymisert] inntil flyavgang til [Anonymisert] kl. 14:45, dvs. vesentlig senere enn flyet som gikk tilbake til [Anonymisert]. Hadde [Anonymisert klubbnavn] faktisk reist til [Anonymisert] med første mulighet, men kampen ikke lot seg gjennomføre kl. 17:00, så hadde de i alle fall gjort det de kunne, og burde vært fri for ansvar. Om det frem til kl. 14:45 viste seg at kampstart kl. 17:00 var umulig, så måtte de ansvarsfritt ha kunnet returnert til [Anonymisert]. Om avklaringene hadde vist at kampstart kl. 17:00 var mulig, så måtte de ha tatt det flyet.

Videre vil vi også bemerke at det heller ikke er uakseptabelt å ta fly kl. 07:00 fra [Anonymisert]. At dette skulle ha medført større risiko for skader, er vanskelig å se. Marginen til flyet fra [Anonymisert] ble følgelig for knapp. Videre er det også slik at flyavgang kl. 07:00 er hverdagen for mange mennesker hver eneste dag.

Som følge av at [Anonymisert klubbnavn] har brutt regelverket, så følger det av Kamp- og konkurransereglementets bestemmelse i § 26 (3) at det laget som ikke stiller til kamp, taper kampen. Videre er det også slik at klubben i tillegg kan pålegges å erstatte antatt arrangementsinntekt ved kampen og/eller straffes på annen måte.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert klubbnavn] tas til følge. [Anonymisert klubbnavn] taper kampen mot [Anonymisert klubbnavn] i tråd med § 26 (3) i kamp- og konkurransereglementet. I tillegg pålegges også [Anonymisert klubbnavn] å erstatte [Anonymisert klubbnavn]s antatte arrangementsinntekt ved kampen.
2. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert klubbnavn].
3. Avgjørelsen er endelig.