



Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av saksnr 06/19-22 den 04.11.2019

Behandlet av: [Anonymisert]

Sak 06/19-22 Anke fra lagleder [Anonymisert] og [Anonymisert klubbnavn]

Lagleder [Anonymisert] og [Anonymisert klubbnavn] har rettidig anket et vedtak av 05.10.2019 fattet av NHFs Sanksjonskomite i saksnr 01/19-22. Saken gjelder klage fra [Anonymisert klubbnavn] over at [Anonymisert] og [Anonymisert klubbnavn] skal ha brutt håndballens regelverk mot såkalt «fising» av spillere. [Anonymisert] sendte den 21.08.2019 en e-post til alle foresatte for spillergruppen til G15 i [Anonymisert klubbnavn] uten at det har vært kontakt mellom klubbene i forkant. I denne e-posten redegjør han blant annet for G15-tilbudet i [Anonymisert klubbnavn] hvor hans egen sønn nå spiller etter å ha meldt overgang fra [Anonymisert klubbnavn]. Videre formidles det at han med denne e-posten også forsøker å få til en yngres-avdeling i [Anonymisert klubbnavn]. Han presiserer at han sender denne henvendelsen som privatperson, samt at det informeres om at han ikke har noe verv i [Anonymisert klubbnavn].

[Anonymisert] har i sin klage av 21.10.2019 til Appellkomiteen blant annet anført at han aldri har hatt eller har vært aktuelt med verv i [Anonymisert klubbnavn], men at han har registrert at noe foregår i klubben [Anonymisert klubbnavn] som har utløst en spillerflukt den seneste tiden. Videre sies det at det er kjent at [Anonymisert klubbnavn] har signert en avtale med [Anonymisert klubbnavn] for G03 og 04, noe som har skapt misnøye blant [Anonymisert klubbnavn] G04. Det er også opplyst at flere foreldre i både [Anonymisert klubbnavn] og [Anonymisert klubbnavn] har tatt kontakt med [Anonymisert] som ønsker å vite hva [Anonymisert klubbnavn] G04 tenker om situasjonen, samt at de etterlyser informasjon om hva [Anonymisert klubbnavn] kan tilby. Det er dette som ligger bak e-post av 21.08.2019 fra [Anonymisert] til foresatte i [Anonymisert klubbnavn]. Videre presiserer [Anonymisert] at hans intensjon med denne henvendelsen var å forhindre at gutter skal slutte med håndball i «dalføret».

E-posten ble heller ikke sendt til enkeltspillere, kun foreldre og foresatte. Han bestrider at dette fremstår som «fising» av spillere». Det anføres også at så lenge det er tvil så skal tvilen komme den påklagde til gode, samt at slik han forstod argumentasjonen i vedtaket fra Sanksjonskomiteen så fikk han inntrykk av at han ble frifunnet. Han krever bedre bevis for hvor og hvordan han har «fisket» spillere. [Anonymisert] påstår seg frifunnet, subsidiært ankes det over reaksjonsfastsettelsen da [Anonymisert klubbnavn] ikke må bli berørt av sanksjonen.

[Anonymisert klubbnavn] ved leder [Anonymisert] har i sin klage av 21.10.2019 til Appellkomiteen blant annet anført at [Anonymisert klubbnavn] ikke kan ha noe ansvar for det en privatperson sender ut som informasjon til håndballforeldre i dalføret. Den eneste tilknytningen [Anonymisert] hadde til [Anonymisert klubbnavn] på det gitte tidspunkt var at hans sønn mest sannsynlig ville bli spiller i klubben sesongen 2019/20. Videre anføres det at [Anonymisert klubbnavn] ikke har mulighet for å styre personer i dalføret med engasjement for håndballen for hva de går ut med i media eller via e-post.



Det er også opplyst at det sportslige apparatet i [Anonymisert klubbnavn] på et tidlig tidspunkt hadde intensjon om å engasjere [Anonymisert] som trener, og følgelig ble dette registrert inn i idrettens systemer før det var avklart med [Anonymisert]. Kort tid etter registreringen ble det avklart med [Anonymisert] at han ikke ville være trener, men klubben glemte å oppdatere dette i idrettens systemer. Det presiseres at han aldri har representert [Anonymisert klubbnavn] på noen måte. [Anonymisert klubbnavn] påstår seg frifunnet.

Appellkomiteen har grundig vurdert de enkelte redegjørelser og uttalelser i saken.

Det fremgår av regelverket for overgang og utlån § 1 at:

«1) Klubb som ønsker å knytte ny spiller eller dommer til seg, plikter å sende skriftlig melding om dette til spillerens klubb før det tas kontakt med spilleren. Når slik skriftlig melding er gitt, kan vedkommende spiller, uten tillatelse fra NHF, delta i den nye klubbens treningsaktiviteter og treningskamper. Dette gjelder ikke kamper i turneringer som er godkjent av NHF eller region eller obligatoriske kamper.

2) Det er ikke tillatt å for ny klubb å ta kontakt med spillere under 16 år med hensyn til overgang. (Forbundsrådsvedtak 023/13-15.)»

Videre står det i protest – og disiplinærreglementet i § 5 (1) at *«straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:*

- a. Bryter NIFs eller NHFs regler, vedtak eller unnlater å etterkomme avgjørelse avsagt av domsorgan, herunder også handling i strid med NHFs og idrettens grunnverdier, slik disse til enhver tid er fastsatt av Håndballtinget og Idrettstinget».*

Appellkomiteen har ikke vært i tvil, og finner etter en samlet vurdering at [Anonymisert] ikke har en slik tilstrekkelig tilknytning til [Anonymisert klubbnavn] at han må betraktes å opptre på vegne av klubben [Anonymisert klubbnavn] i denne sammenheng.

Appellkomiteen er av den formening at regelverket for overgang og utlån § 1 ikke direkte rammer en privatperson som ikke har handlet på vegne av en klubb. Videre kan [Anonymisert] heller ikke sies å ha medvirket til en handling på vegne av [Anonymisert klubbnavn] når [Anonymisert klubbnavn] ikke har utført en handling som kan sanksjoneres. Enkeltpersoner kan også sanksjoneres når de ut over regler og vedtak kan sies å bryte «NHFs og idrettens grunnverdier». Appellkomiteen mener at det ikke er grunnlag for å trekke frem disse grunnleggende verdier når det konkrete regelverket ikke rammer enkeltpersoner som forsøker å påvirke yngre spillere til å bytte klubb. Det er heller ikke en så grunnleggende verdi å unnlate å påvirke yngre spillere til å bytte klubb. Hovedpoenget er at klubber og representanter for disse ikke skal påvirke, noe som klart og tydelig kommer til uttrykk i FR-vedtak i saksnr. 023/13-15. I den saken ble det presisert at *«det er ønskelig og nødvendig å innføre restriksjoner for en klubbs mulighet til å kontakte en annen klubbs spillere med tanke på overgang. En slik restriksjon bør gjelde spillere under 16 år, og inntre med umiddelbar virkning».*

Appellkomiteen har ikke funnet bevis for at [Anonymisert] kan sies å være en representant for [Anonymisert klubbnavn] slik Sanksjonskomiteen konkluderer.



Appellkomiteen er enig med Sanksjonskomiteen når de konkluderer med at det heller ikke er annen informasjon i saken som tilsier at [Anonymisert] opptrådte etter avtale eller i forståelse med [Anonymisert klubbnavn], hvorefter et slikt faktum fremstår som spekulativt. En formell registrering som trener en kort periode i håndballens registre er ikke nok, så lenge posisjonen ikke var reell. At [Anonymisert] tidligere har trent disse spillerne i en annen klubb, kan åpenbart heller ikke være nok. [Anonymisert]s interesse for sønnen og et godt guttelag i dalføret er langt fra nok til å bli legitimert som representant for [Anonymisert klubbnavn].

Appellkomiteen har kommet til at begge ankene skal tas til følge, herunder at uttalte formålsbetraktninger i FR-vedtak 23/13-15 tillegges stor vekt. Det ønskes ingen fising av spillere mellom klubber, hvorpå det i dette tilfellet ikke har vært noen målrettet fising av enkeltspillere fra hverken [Anonymisert klubbnavn] eller [Anonymisert], som representant for klubben [Anonymisert klubbnavn].

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra [Anonymisert] tas til følge.
2. Anken fra [Anonymisert klubbnavn] tas til følge.
3. Ankegebyret tilfaller [Anonymisert] og [Anonymisert klubbnavn].
4. Avgjørelsen er endelig.